

Министерство экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия

Государственное казенное учреждение Республики Мордовия
«Научный центр социально-экономического мониторинга»

Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов

Доклад



2021

Содержание

Введение	5
Методика социологического исследования «Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов».....	7
1. Удовлетворенность населения качеством организации транспортного обслуживания.....	10
2. Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог	23
3. Удовлетворенность населения качеством жилищно-коммунальных услуг	36
3.1. Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом)	36
3.2. Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)	44
3.3. Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения	56
3.4. Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения	65
4. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов	73
Заключение.....	84
П р и л о ж е н и е 1. Двумерное распределение ответов на вопросы анкеты «Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов» в 2021 г.	91
П р и л о ж е н и е 2. Двумерное распределение ответов на вопросы анкеты «Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов» в 2020 г.	97

Авторский коллектив:

координатор — канд. социол. наук Н. П. Касаткина (введение, заключение),
канд. социол. наук С. Г. Ушкин (разд. 1),
Н. А. Лимкина (разд. 2),
Т. И. Кирдяшкина (разд. 3.1),
Д. В. Давыдов (разд. 3.2),
М. В. Федосеева (разд. 3.3),
О. С. Калачина (разд. 3.4),
канд. ист. наук Р. Р. Агишев (разд. 4)

Обработка данных социологического исследования:

Н. А. Вишнякова, О. Н. Курмышкина

Полевой этап проведен научными сотрудниками ГКУ РМ «НЦСЭМ»

Параметры исследования

- Общее количество опрошенных по городскому округу и муниципальным районам составило 8 560 чел. Выборочная совокупность по каждому муниципальному образованию репрезентирует состав жителей по полу, возрасту, уровню образования и территориальной структуре населения (райцентр — село).
- Статистическая погрешность не превышает 5 %.
- Опрос проведен в апреле—мае 2021 г.
- Метод — очное формализованное интервью жителей Мордовии по месту их проживания.

Редактор *Е. Н. Маскаева*
Макет *Д. В. Давыдова*

Подписано в печать 10.12.2021. Усл. печ. л. 4,08 + 16,646 Мб (CD-диск).
Электрон. дан. (14 файлов: 16,646 Мб). — 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).
Тираж 7 экз. Заказ 70

Отпечатано в лаборатории малой типографии
ГКУ РМ «Научный центр социально-экономического мониторинга»
430005, Саранск, ул. Б. Хмельницкого, 39а, тел.: +7 (8342) 474-451

Введение

Доклад «Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов» в 2021 г. подготовлен в соответствии с Порядком организации и проведения социологических опросов для определения уровня оценки населением эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия (утвержден указом Главы Республики Мордовия от 22 марта 2013 г. № 68-УГ (ред. от 7 сентября 2020 г. № 259-УГ)).

Исследование проведено в апреле—мае 2021 г., выборочная совокупность по городскому округу Саранск и муниципальным районам Республики Мордовия составила 8 560 чел.

В докладе отражены результаты проведенного массового опроса по следующим направлениям социологического исследования:

— удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании;

— удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании;

— удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения;

— удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия.

К докладу прилагается диск со следующей информацией:

- 1) электронный вариант доклада;
- 2) электронные таблицы с двумерным и трехмерным распределением ответов респондентов на вопросы анкеты в 2021 г.

Таблица 1. Двумерное распределение ответов на вопросы анкеты «Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов власти» по уровню образования.

Таблица 2. Двумерное распределение ответов на вопросы анкеты «Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов власти» по месту жительства.

Таблица 3. Двумерное распределение ответов на вопросы анкеты «Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов власти» по возрасту.

Таблица 4. Двумерное распределение ответов на вопросы анкеты «Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов власти» по полу.

Таблица 5. Двумерное распределение ответов на вопросы анкеты «Оценка населением эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов» в разрезе районов.

Таблица 6. Трехмерное распределение ответов на вопросы анкеты «Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов власти» по возрасту.

Таблица 7. Трехмерное распределение ответов на вопросы анкеты «Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов власти» по уровню образования.

Таблица 8. Трехмерное распределение ответов на вопросы анкеты «Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов власти» по полу.

Таблица 9. Трехмерное распределение ответов на вопросы анкеты «Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов власти» по месту жительства;

3) количество и характеристика опрошенных в разрезе районов.

Методика социологического исследования «Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов»

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов» и Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 „Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов“ и подпункта „и“ пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 „Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления“» (с изм. и доп. от 30 июня 2021 г.) для сбора информации с целью изучения удовлетворенности населения Республики Мордовия организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании (МО); качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании; жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения, а также удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия применяется социологический опрос.

Порядок организации и проведения социологических опросов для определения уровня оценки населением эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия утвержден указом Главы Республики Мордовия от 22 марта 2013 г. № 68-УГ (ред. от 7 сентября 2020 г. № 259-УГ).

Цель исследования — выявить показатели удовлетворенности населения эффективностью деятельности органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия.

Объект исследования — население городского округа и муниципальных районов.

Предмет исследования — степень удовлетворенности населения:
— организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании;

- качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании;
- жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации тепло-снабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения;
- деятельностью органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия.

Проведение исследования предполагает выполнение следующих процедур.

1. Определение выборочной совокупности. Выборочная совокупность репрезентирует состав жителей муниципальных районов и городского округа по полу, возрасту, уровню образования и территориальной структуре населения с погрешностью 5 %. Объем выборочной совокупности для опроса в каждом муниципальном образовании представлен таблице.

Таблица

Объем выборочной совокупности по Республике Мордовия, чел.

Район, ГО	Выборочная совокупность	В том числе районный центр — село
Ардатовский	377	125 — 252
Атюрьевский	362	207 — 155
Атяшевский	374	130 — 244
Большеберезниковский	370	215 — 155
Большеигнатовский	359	145 — 214
Дубенский	369	116 — 253
Ельниковский	367	211 — 156
Зубово-Полянский	380	64 — 316
Инсарский	369	241 — 128
Ичалковский	374	102 — 272
Кадошкинский	357	137 — 357
Ковылкинский	379	191 — 188
Кочкуровский	367	141 — 226
Краснослободский	377	149 — 228
Лямбирский	379	99 — 280
Ромодановский	375	173 — 202
Рузаевский	381	272 — 109
Старошайговский	369	152 — 217
Темниковский	371	158 — 213
Теньгушевский	367	151 — 216
Торбеевский	375	176 — 199
Чамзинский	378	113 — 265
Саранск	384	384 — 0
Итого	8 560	3 935 — 4 625

2. Обработка результатов исследования. Обработка первичной информации проводится с помощью программы SPSS Statistics версии 19.0. Для анализа данных применяются одномерные и двумерные распределения признаков.

3. Анализ результатов исследования. Анализ результатов исследования по каждому разделу включает следующие направления.

Сравнительный анализ уровня удовлетворенности населения по городскому округу и муниципальным районам. Показатели по городскому округу и муниципальным районам (в %) сравниваются со средним показателем по всем обследованным муниципальным образованиям республики (в среднем по ГО Саранск и муниципальным районам). В результате выделяются две группы территорий: 1) районы, в которых значения показателей выше, чем в среднем по муниципальным районам Республики Мордовия; 2) районы, в которых показатели ниже, чем в среднем по муниципальным районам Республики Мордовия.

Определение динамики общественного мнения по показателям удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия. Показатели текущего года сравниваются со значениями предыдущего. Выделяются районы с позитивной и негативной динамикой показателя удовлетворенности населения (более 5 %).

Анализ выделенных гражданами проблем. Сравнение значимости проблем в зависимости от места жительства респондентов. При рассмотрении проблем, значимых для населения в целом, используются показатели в среднем по муниципальным районам и ГО Саранск. Для иллюстрации результатов по муниципальным районам и ГО Саранск используются неформализованные ответы респондентов на вопросы анкеты.

Источниками анализа являются одномерные и двумерные распределения признаков. Результаты общественного мнения населения в зависимости от пола, возраста, уровня образования и места жительства респондентов (райцентр — село) даны в трехмерных таблицах, которые в связи с большим объемом представлены в электронном варианте доклада.

1. Удовлетворенность населения качеством организации транспортного обслуживания

Уровень удовлетворенности населения качеством организации транспортного обслуживания в среднем по муниципальным районам Республики Мордовия составил 45 % (рис. 1.1). Доля тех, кто недоволен положением дел в рассматриваемой сфере, практически идентична (39 %). Каждый шестой опрошенный (17 %) не смог определиться с ответом.

В ряде случаев доля позитивных оценок существенно ниже, чем в среднем по районам республики. Такая ситуация наблюдается в Дубенском, Ельниковском, Инсарском, Кадошкинском, Краснослободском и Теньгушевском муниципальных районах Республики Мордовия.

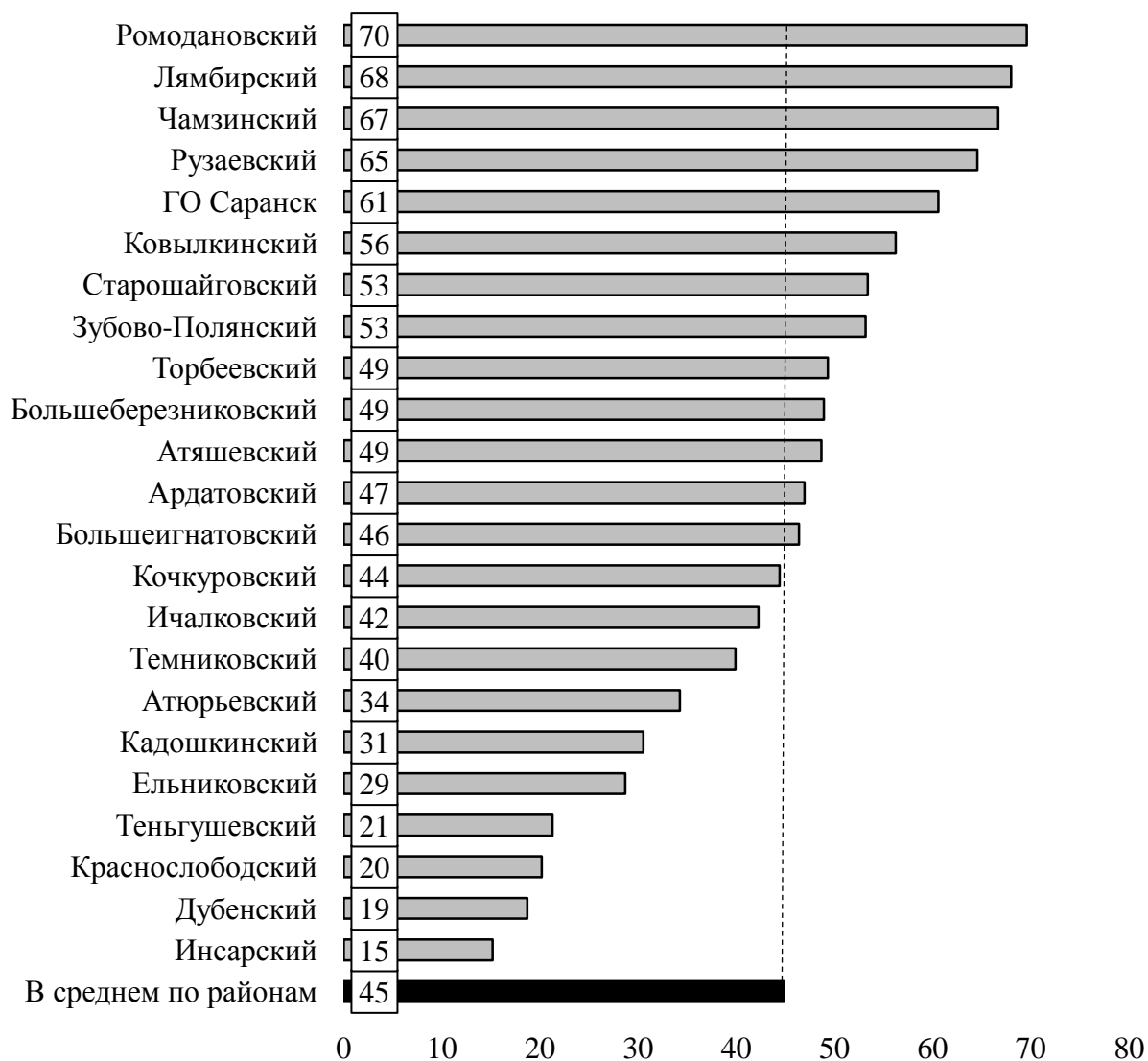


Рис. 1.1. Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в 2021 г., %

Рейтинг муниципальных районов в 2021 г. В зависимости от уровня удовлетворенности населения Республики Мордовия качеством организации транспортного обслуживания все районы можно разделить на две группы:

— районы, в которых уровень удовлетворенности превышает среднее значение по муниципальным образованиям (выше 45 %): Ромодановский (70 %), Лямбирский (68 %), Чамзинский (67 %), Рузаевский (65 %), Ковылкинский (56 %), Старошайговский (53 %), Зубово-Полянский (53 %), Торбеевский (49 %), Большеберезниковский (49 %), Атяшевский (49 %), Ардатовский (47 %), Большеигнатовский (46 %), а также ГО Саранск (61 %) — всего 13;

— районы, в которых показатель удовлетворенности ниже среднего значения по муниципальным образованиям (ниже 45 %): Кочкуровский (44 %), Ичалковский (42 %), Темниковский (40 %), Атюрьевский (34 %), Кадошкинский (31 %), Ельниковский (29 %), Теньгушевский (21 %), Краснослободский (20 %), Дубенский (19 %) и Инсарский (15 %) — всего 10 (рис. 1.2).



Рис. 1.2. География удовлетворенности населения Республики Мордовия организацией транспортного обслуживания в 2021 г.

Динамика удовлетворенности в 2020–2021 гг. За последний год фиксируется снижение уровня удовлетворенности населения качеством организа-

ции транспортного обслуживания в среднем по муниципальным районам Республики Мордовия на 23 % (с 68 % в 2020 г. до 45 % в 2021 г.). Негативная динамика рассматриваемого показателя наблюдается на территории всех без исключения муниципальных районов (рис. 1.3).

В среднем по районам: - 23 %

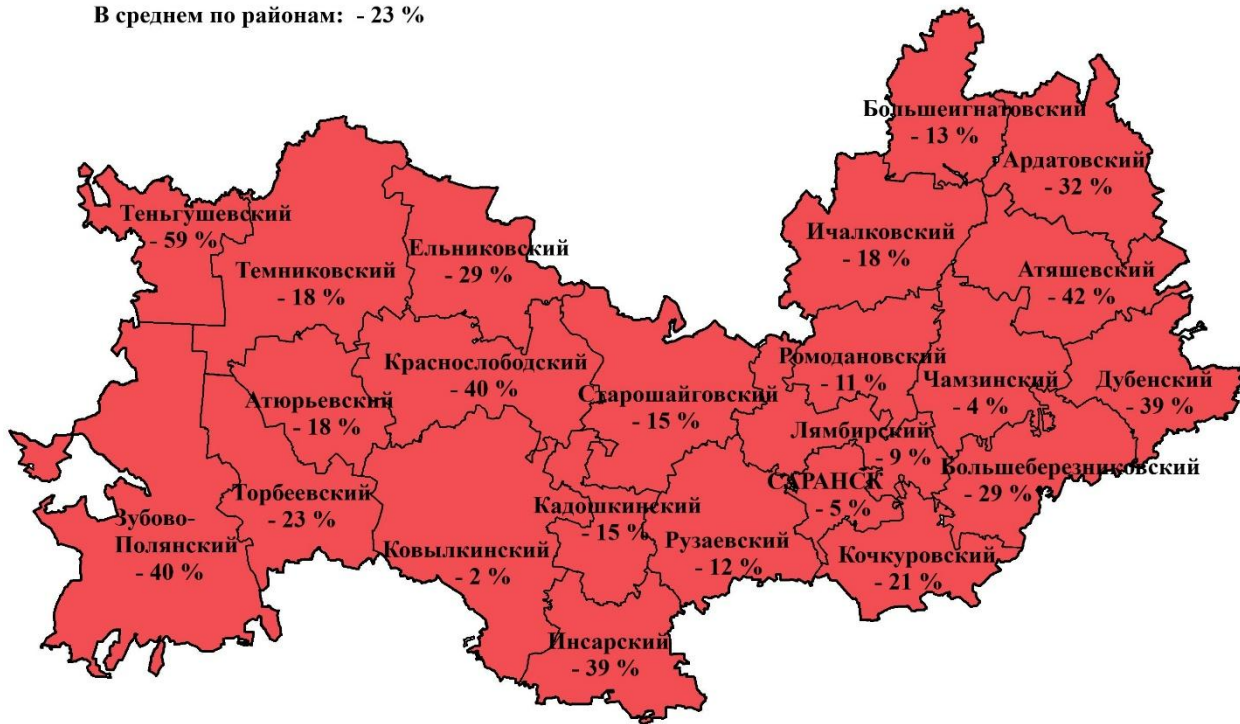


Рис. 1.3. Динамика значений показателя удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания в 2021 г. по сравнению с 2020 г.

Наиболее существенное падение оценок наблюдается в Теньгушевском (-59 %), Атяшевском (-42 %), Краснослободском (-40 %), Зубово-Полянском (-40 %), Дубенском (-39 %), Инсарском (-39 %) и Ардатовском (-32 %) муниципальных районах. Минимальные отрицательные изменения, не превышающие пределы потенциально допустимой погрешности измерения, произошли в Ковылкинском и Чамзинском муниципальных районах, а также в ГО Саранск, что свидетельствует об относительной стабильности ситуации (рис. 1.4).

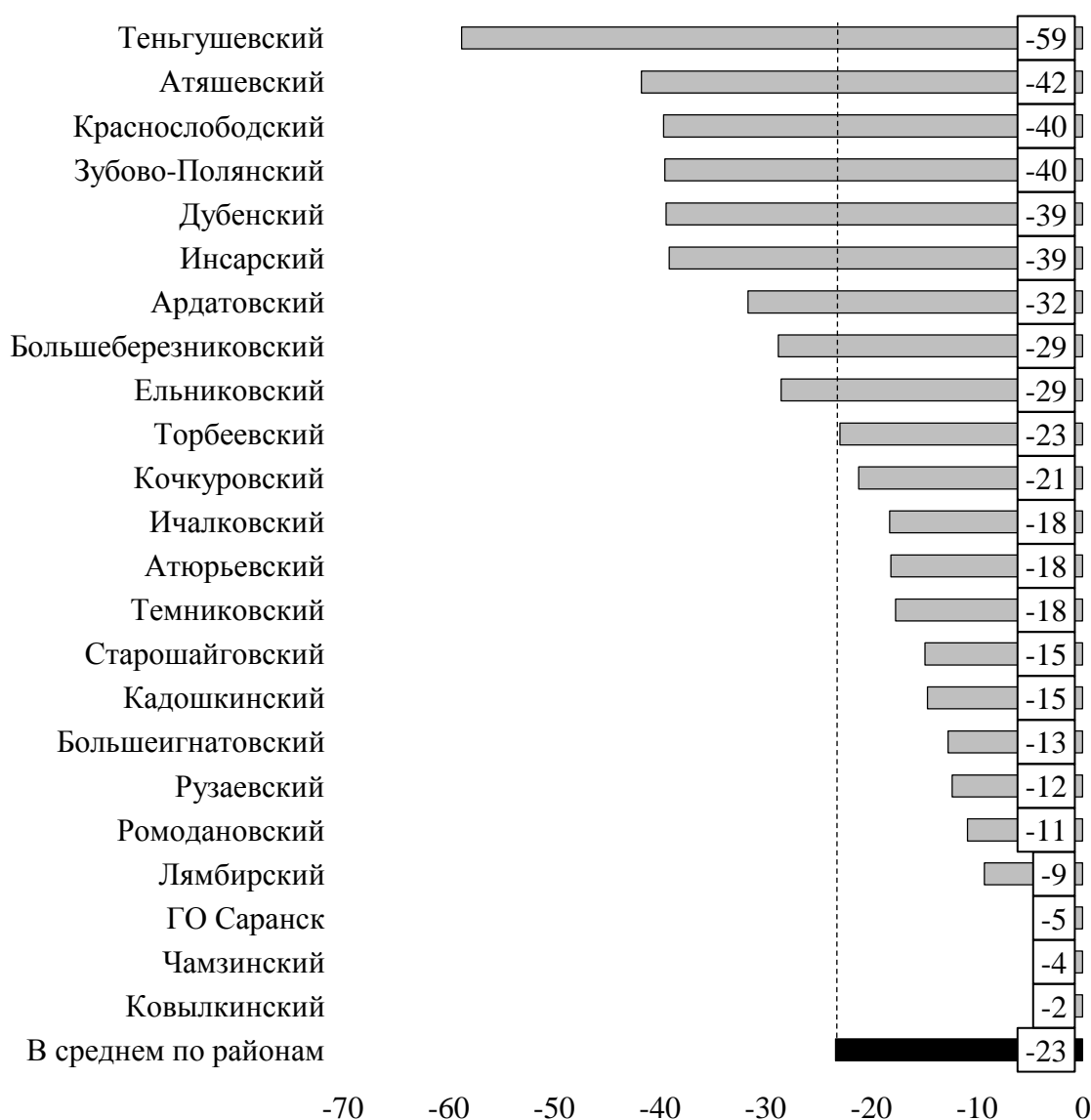


Рис. 1.4. Значения динамики показателя удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания в 2021 г. по сравнению с 2020 г., %

Основные проблемы в организации транспортного обслуживания. Несмотря на то, что почти каждый второй житель муниципальных образований Республики Мордовия (45 %) доволен организацией транспортного обслуживания, лишь каждый пятый опрошенный (21 %) заявляет об отсутствии недостатков и практически столько же (17 %) затрудняются с ответом. Ключевыми проблемами респонденты называют отсутствие автобусного сообщения между населенными пунктами внутри муниципального района (городского округа) (28 %), малое число рейсов и большие интервалы движения транспорта (20 %), отсутствие автобусного сообщения с районным центром (16 %) (рис. 1.5).

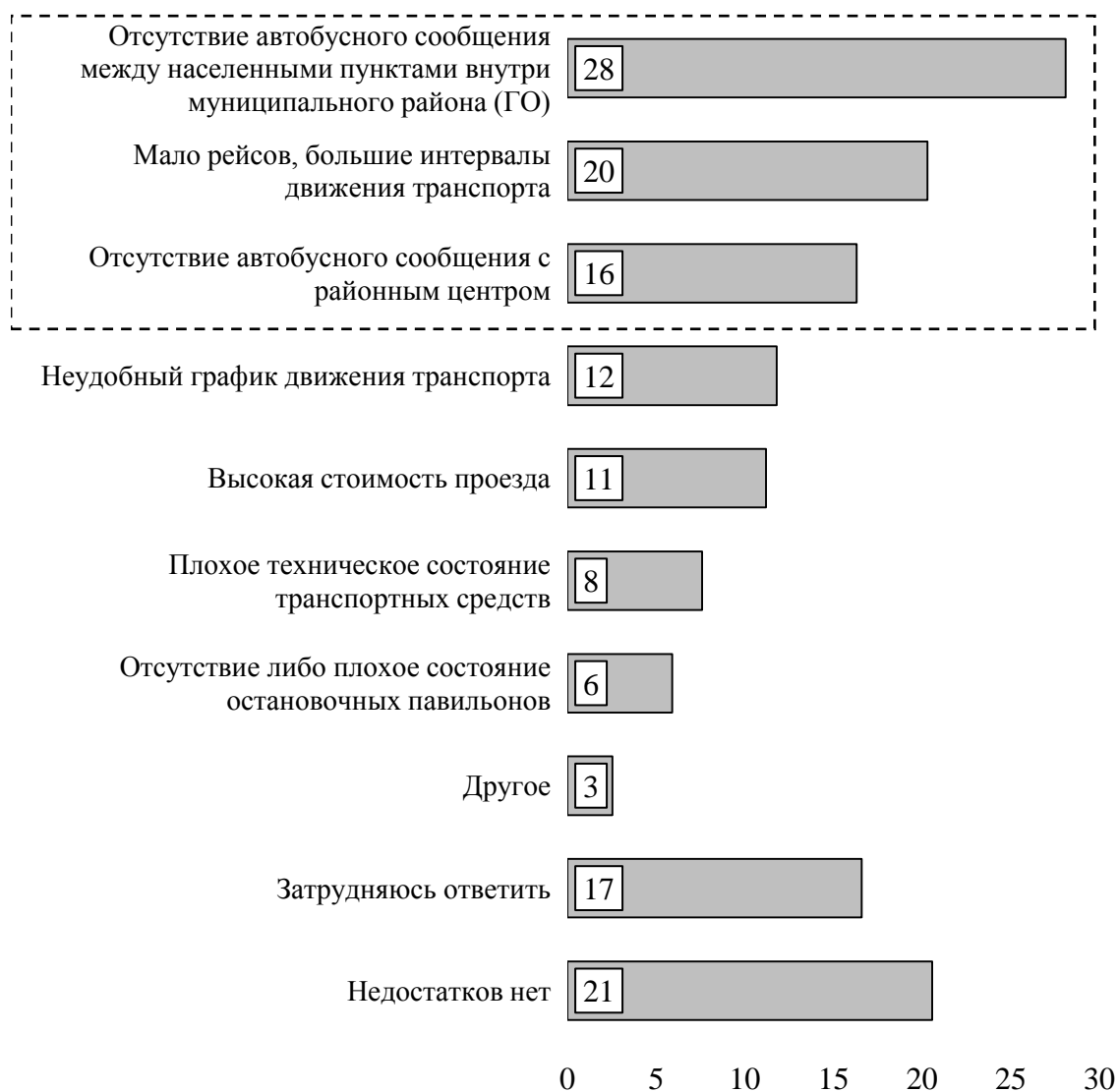


Рис. 1.5. Недостатки в организации транспортного обслуживания в 2021 г. (сумма ответов превышает 100 %, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа), %

Недостатки, связанные с организацией транспортного обслуживания, носят преимущественно локальный характер и специфичны для каждого конкретного муниципального образования Республики Мордовия (табл. 1.1).

Таблица 1.1

**Распределение ответов на вопрос о недостатках в организации
транспортного обслуживания в 2021 г., %**

Район, ГО	Отсутствие автобусного сообщения между населенными пунктами внутри муниципального района (городского округа)	Мало рейсов, большие интервалы движения транспорта	Отсутствие автобусного сообщения с районным центром	Неудобный график движения транспорта	Высокая стоимость проезда	Плохое техническое состояние транспортных средств	Отсутствие либо плохое состояние остановочных павильонов	Другое	Затрудняюсь ответить	Недостатков нет
<i>В среднем по районам</i>	28	20	16	12	11	8	6	3	17	21
Ардатовский	34	23	16	9	4	10	2	4	7	27
Атюрьевский	43	14	23	7	6	3	2	1	23	12
Атяшевский	28	16	20	7	7	4	3	1	21	21
Большеберезниковский	31	25	17	14	8	4	1	1	12	28
Большеигнатовский	34	32	16	4	3	2	1	2	19	16
Дубенский	60	12	37	9	11	4	5	3	11	6
Ельниковский	42	23	21	9	8	9	9	9	16	7
Зубово-Полянский	8	26	2	25	18	14	7	1	15	29
Инсарский	52	33	28	18	5	5	7	4	10	7
Ичалковский	19	21	10	13	20	21	8	5	17	21
Кадошкинский	26	39	12	22	15	11	3	1	13	13
Ковылкинский	23	24	8	19	7	6	6	2	23	23
Кочкуровский	25	29	21	18	19	5	13	2	10	11
Краснослободский	68	3	51	1	1	6	6	0	18	10
Лямбирский	5	17	8	15	24	6	8	2	20	29
Ромодановский	13	9	10	9	7	2	1	2	23	39
Рузаевский	6	18	3	13	13	11	11	3	14	40
Старошайговский	14	23	8	13	8	2	2	2	20	28
Темниковский	29	22	14	9	6	5	8	4	20	16
Теньгушевский	52	8	35	8	9	1	7	1	15	10
Торбеевский	24	16	13	8	10	8	4	2	20	27
Чамзинский	11	13	3	8	26	19	12	2	18	25
Саранск	4	25	2	12	22	18	10	6	17	26

Об *отсутствии автобусного сообщения между населенными пунктами внутри муниципального района (городского округа)* чаще остальных заявляют жители Краснослободского (68 %), Дубенского (60 %), Инсарского (52 %), Теньгушевского (52 %), Атюрьевского (43 %) и Ельниковского (42 %) муниципальных районов.

На *малое количество рейсов, большие интервалы движения транспорта* указывают преимущественно респонденты из Кадошкинского (39 %), Инсарского (33 %), Большеигнатовского (32 %), Кочкуровского (29 %) и Зубово-Полянского (26 %) муниципальных районов.

Отсутствием автобусного сообщения с районным центром недовольны в основном опрошенные в Краснослободском (51 %), Дубенском (37 %), Теньгушевском (35 %), Инсарском (28 %) и Атюрьевском (23 %) муниципальных районах.

Неудобный график движения транспорта проблематизируется в Зубово-Полянском (25 %), Кадошкинском (22 %), Ковылкинском (19 %), Инсарском (18 %) и Кочкуровском (18 %) муниципальных районах.

Высокой стоимостью проезда чаще остальных считает население Чамзинского (26 %), Лямбирского (24 %), Ичалковского (20 %), Кочкуровского (19 %) и Зубово-Полянского (18 %) муниципальных районов, а также ГО Саранск (22 %).

Плохое техническое состояние транспортных средств не устраивает в основном респондентов из Ичалковского (21 %), Чамзинского (19 %) и Зубово-Полянского (14 %) муниципальных районов, а также ГО Саранск (18 %).

Об *отсутствии либо плохом состоянии остановочных павильонов* преимущественно заявляют жители Кочкуровского (13 %) и Чамзинского (12 %) муниципальных районов.

Чаще, чем в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия, на *отсутствие недостатков* указывают респонденты, проживающие в тех районах, где удовлетворенность организацией транспортного обслуживания сравнительно высока: в Рузаевском (40 %), Ромодановском (39 %), Зубово-Полянском (29 %), Лямбирском (29 %), Большеберезниковском (28 %), Старошайговском (28 %), Ардатовском (27 %) и Торбеевском (27 %) муниципальных районах, а также в ГО Саранск (26 %).

Неформализованные ответы респондентов (вариант «другое») на вопрос о недостатках в организации транспортного обслуживания позволяют выявить локальные проблемы в отдельных населенных пунктах (табл. 1.2).

Таблица 1.2

**Неформализованные ответы на вопрос о недостатках в организации
транспортного обслуживания**

Район, ГО	Неформализованные ответы
Ардатовский	<p><i>г. Ардатов:</i> «не езжу никуда», «отсутствие автобусного сообщения внутри города», «транспортного обслуживания нет»;</p> <p><i>с. Баево:</i> «автобусов давно нет внутри района, только рабочих АСТЗ возят», «транспортное обслуживание отсутствует»;</p> <p><i>с. Каласево:</i> «рейсы лишь по будням»;</p> <p><i>с. Манадыши-2:</i> «нет транспорта, только такси»;</p> <p><i>п. Октябрьский:</i> «вообще нет рейсов, только такси»;</p> <p><i>д. Суродеевка:</i> «нет автобусов, только такси или частный транспорт»;</p> <p><i>п. Тургенево:</i> «автобусы до Ардатова — 2 раза в день, на такси (100-120 р.) не наездишься», «его (транспортного обслуживания) нет внутри района сегодня», «из Тургенево можно доехать лишь на алатырском автобусе», «речь не о полном отсутствии транспортного обслуживания, а о плохом сообщении (с районным центром)», «только такси, на автобусе не добратся»</p>
Атюрьевский	<p><i>с. Атюрьево:</i> «нет автобусов», «нет прямого сообщения Атюрьево—Саранск, транспорт малогабаритный — газель», «после выходных студентам трудно уехать на учебу», «трудно выехать в близлежащие районы»;</p> <p><i>с. Мордовская Козловка:</i> «у меня личный транспорт»</p>
Атяшевский	<p><i>п. Атяшево:</i> «не пользуюсь», «отсутствие автобусного сообщения с райцентром в выходные дни», «разрушили автовокзал — лицо поселка!», «транспортом не пользуюсь»;</p> <p><i>с. Лобаски:</i> «плохое качество дорог»;</p> <p><i>с. Челпаново:</i> «не пользуюсь общественным транспортом»</p>
Большеберезниковский	<p><i>с. Большие Березники:</i> «не пользуюсь»;</p> <p><i>с. Старые Найманы:</i> «всем довольны», «ходит автобус большой, очень довольны»</p>
Большеигнатовский	<p><i>с. Большое Игнатово:</i> «организовать рейс Большое Игнатово—Нижний Новгород»</p>
Дубенский	<p><i>с. Дубенки:</i> «плохие дороги», «не пользуюсь общественным транспортом», «транспортное обслуживание вообще отсутствует», «автобусов нет»;</p> <p><i>с. Ардатово:</i> «автобусов нет вообще», «нет автобусов»;</p> <p><i>с. Кабаево:</i> «нет автобусов»;</p> <p><i>с. Кочкурово:</i> «общественный транспорт не нужен», «отсутствует транспортное сообщение»;</p> <p><i>с. Поводимово:</i> «автобус ходит только утром и вечером», «вообще нет рейсовых автобусов»</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы
Ельниковский	<p>с. Ельники: «автостанцию продали, негде ждать автобус», «едем на своем транспорте», «не езжу», «не езжу на автобусах», «не езжу на общественном транспорте», «не пользуюсь», «не пользуюсь муниципальным транспортом», «не пользуюсь, езжу на авто», «нет автовокзала», «нет автостанции в Ельниках», «нет автостанции, неудобно покупать билет», «нет автостанции, транспорта между селами», «нет рейсов между районами, нет автостанции, как купить билет?», «отсутствие транспортного обслуживания в районе», «отсутствие вокзала», «свой транспорт», «трудно купить билет», «трудно купить билет без автовокзала»;</p> <p>с. Акчево: «не езжу, езжу на собственном авто», «нет автостанции», «я не знаю»;</p> <p>с. Новоямская Слобода: «не пользуюсь»;</p> <p>д. Новые Пичингуши: «трудно купить билет»;</p> <p>с. Стародевичье: «отсутствие автостанции», «тяжело уезжать в райцентр»</p>
Зубово-Полянский	<p>п. Зубова Поляна: «использую личный транспорт», «пора наладить транспортное сообщение в поселке»;</p> <p>с. Зарубкино: «нанимаем такси по 300 руб.»;</p> <p>с. Каргал: «не пользуюсь общественным транспортом»;</p> <p>с. Новая Потьма: «дополнительный рейс»;</p> <p>с. Старая Потьма: «мало рейсов»</p>
Инсарский	<p>г. Инсар: «вообще нет транспорта», «его нет», «его отсутствие», «не устраивает по всем показателям», «нет его, транспорта!», «нет транспорта», «неудобное автобусное сообщение с райцентром, редко ходит», «отсутствие автобусного парка», «отсутствие автобусного сообщения с другими районами», «отсутствие междугороднего транспорта», «по четвергам нет рейса Саранск—Инсар и Инсар—Саранск»;</p> <p>с. Русская Паевка: «не пользуюсь»;</p> <p>с. Кочетовка: «такси — основной транспорт», «только такси»;</p> <p>с. Сиалеевская Пятина: «в субботу и воскресенье мало рейсов», «не все рейсы»</p>
Ичалковский	<p>с. Ичалки: «автоколонна не существует», «не пользуюсь транспортным обслуживанием», «несоответствие расписанию, недостаток посадочных мест», «отсутствие автобусных рейсов в воскресенье», «отсутствие автовокзала», «отсутствие автостанции»;</p> <p>с. Кемля: «не пользуюсь», «отсутствие автовокзала»;</p> <p>с. Рождествено: «автобусы заменили на газели, не всегда есть свободные места», «по маршруту Кемля—Ульянка ходит газель, где не все люди могут уехать на работу», «транспорт малогабаритный»;</p> <p>с. Селищи: «отменили маршрут в Саранск»;</p> <p>п. Смольный: «не езжу на автобусе», «по воскресеньям не ходит автобус в Кемлю»;</p> <p>с. Тарханово: «отсутствие автобусного сообщения с г. Саранск большего числа сел»</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы
Кадошкинский	<p>п. Кадошкино: «график движения транспорта не соответствует действительности», «мало пешеходных дорожек», «не пользуюсь общественным транспортом»;</p> <p>с. Адашево: «отсутствие порядка внутри транспорта, грубые водители и кондуктора»;</p> <p>с. Большая Поляна: «все пункты», «не пользуюсь»;</p> <p>д. Картлей: «свой транспорт»</p>
Ковылкинский	<p>г. Ковылкино: «все вышеперечисленное!!!», «не пользуюсь общественным транспортом», «транспортное сообщение отсутствует»;</p> <p>с. Паево: «нет остановки на федеральной трассе, автобусы не останавливаются»;</p> <p>с. Троицк: «их нет вообще», «не пользуюсь», «своя машина»</p>
Кочкуровский	<p>с. Кочкурово: «нет автобусов в г. Саранск», «нет транспорта до г. Саранска», «отсутствие рейсовых автобусов», «отсутствии сообщения с г. Саранском», «отсутствует автобусное сообщение с г. Саранск»;</p> <p>с. Русское Давыдово: «один автобус на 7 сел»</p>
Краснослободский	<p>г. Краснослободск: «не пользуюсь»;</p> <p>с. Заречное: «отсутствие транспорта по Краснослободску и ближайшим селам»</p>
Лямбирский	<p>с. Лямбировь: «нужен рейсовый автобус», «общественным транспортом пользуюсь крайне редко», «плохое обеспечение перевозок, стоя ехать приходится», «с микрорайона СХТ неудобно уехать, газели полные, не останавливаются», «транспорт отправляется в зависимости от желания водителя (или едут полупустые, или мест не остаётся)»;</p> <p>с. Александровка: «нужен 1 рейс вечером»</p>
Ромодановский	<p>п. Ромоданово: «не пользуюсь», «не пользуюсь общественным транспортом», «необходимо создать дополнительные рейсы по Ромодановскому району», «общественным транспортом не пользуюсь», «плохо добираться с улиц, которые за переездом в центр, нет никакого транспорта, кроме личного»</p>
Рузаевский	<p>г. Рузаевка: «в позднее время, после 19:00 автобусы не ездят», «встречаются автобусы, неудобные для пассажиров», «грубые водители, рано съезжают с рейсов», «нет расписания движения автобусов», «основное количество водителей не имеют стажа работы», «отменить перерыв с 12 до 13 часов маршрута № 9», «отсутствие автобусного сообщения в районе кинотеатра «Искра», парка городского», «отсутствие оплаты банковской картой», «отсутствие автобусного сообщения до кинотеатра «Искра», район завода «Висмут»;</p> <p>с. Трускляй: «вечером добавить рейс с автовокзала», «хотелось бы добавить рейс в вечернее время»</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы
Старошайговский	<p><i>с. Старое Шайгово:</i> «до г. Саранска нет автобусов», «нет автобусов в другие города: Саранск, Краснослободск», «отсутствии транспорта до г. Саранск; почему нет транспорта в г. Краснослободск?»;</p> <p><i>с. Мельцаны:</i> «сообщение до Саранска увеличить и вернуть сообщение до Н. Александровки»;</p> <p><i>с. Новотроицкое:</i> «не пользуемся», «отсутствие рейсов по вторникам и средам»;</p> <p><i>с. Старая Теризморга:</i> «автобусное сообщение»</p>
Темниковский	<p><i>г. Темников:</i> «а оно есть?», «городской транспорт отсутствует», «его нет», «нет городского транспорта», «нет транспорта», «нет транспорта вообще», «нет тротуара по городу, по району тоже редко ездит, в Саранск — проще на такси», «нужен городской маршрут», «отсутствие транспорта», «по городу его нет», «считаю, что нужен маршрут по городу», «транспорта нет», «я не пользуюсь общественным транспортом»</p>
Теньгушевский	<p><i>п. Дачный:</i> «хотя бы 1 раз в неделю автобус иногда ходит»;</p> <p><i>с. Нароватово:</i> «нет транспорта»</p>
Торбеевский	<p><i>п. Торбеево:</i> «мало рейсов утром до Саранска», «не нуждаюсь», «не пользуюсь общественным транспортом»;</p> <p><i>с. Дракино:</i> «нет»;</p> <p><i>с. Татарские Юнки:</i> «свой автотранспорт»</p>
Чамзинский	<p><i>п. Чамзинка:</i> «все очень плохо», «не хватает проездных мест», «общественным транспортом не пользуюсь», «отсутствие транспортного сообщения между центром поселка и улицами Садовая, Мичурина и др., расположенными за железной дорогой»;</p> <p><i>с. Алексеевка:</i> «своя машина, не пользуюсь»;</p> <p><i>п. Комсомольский:</i> «закрытие автостанции межгородского сообщения», «малая вместимость», «нет графика движения автобусов на остановке»</p>
Саранск	<p><i>Ленинский:</i> «грубость кондукторов, грязь в салоне», «не пользуюсь общественным транспортом», «отсутствие сообщения с некоторыми микрорайонами города»;</p> <p><i>Октябрьский:</i> «в выходные плохо ходит транспорт по утрам», «грубость кондукторов, грязь в салоне», «мало маршрутов до ЖК «Арена», непонятный график 5 автобуса», «не пользуюсь общественным транспортом», «остановка далеко от дома», «остановки не защищены ни от ветра, ни от дождя», «отсутствие культуры вождения (нарушения ПДД) со стороны коммерческих перевозчиков», «хожу пешком»;</p> <p><i>Пролетарский:</i> «мало рейсов — много народа, о какой социальной дистанции может идти речь?», «не пользуюсь общественным транспортом», «отсутствие автобусов с социальным проездом из Солнечной», «отсутствует социальный транспорт от Солнечной до Центра», «отсутствие доступности общественного транспорта для инвалидов», «утром невозможно уехать»</p>

Преимущественно посредством неформализованных ответов респонденты сообщают о том, что транспортное обслуживание находится в плачевном состоянии, отсутствуют внутри- и межрайонные маршруты или же их обслуживание является нерегулярным. В некоторых случаях недовольство текущей ситуацией трансформируется в конкретные просьбы со стороны населения, в частности: *«организовать рейс Большое Игнатово—Нижний Новгород»* (с. Большое Игнатово), *«пора наладить транспортное сообщение в поселке»* (п. Зубова Поляна), *«дополнительный рейс»* (с. Новая Потьма), *«нужен рейсовый автобус»* (с. Лямбировь), *«необходимо создать дополнительные рейсы по Ромодановскому району»* (п. Ромоданово), *«отменить перерыв с 12 до 13 часов маршрута № 9»* (г. Рузаевка), *«вечером добавить рейс с автовокзала»* (с. Трускляй), *«нужен городской маршрут»* (г. Темников). Также серьезной проблемой является отсутствие автовокзалов или автоколонн, которые еще совсем недавно функционировали, — об этом говорят жители Ельниковского, Ичалковского и Чамзинского муниципальных районов. Следствием нехватки транспорта и маршрутных сетей является то, что респонденты указывают на распространенность услуг такси (где-то в позитивном, а где-то в негативном ключе), — такая ситуация наблюдается в Ардатовском, Зубово-Полянском, Инсарском и Темниковском муниципальных районах.

Выводы. В 2021 г. удовлетворенность населения качеством организации транспортного обслуживания по сравнению с предыдущим замером снизилась почти на четверть (23 %), составив 45 %.

Относительно высокие значения показателя удовлетворенности транспортным обслуживанием в 2021 г. характерны для 13 муниципальных образований — Ардатовского, Атяшевского, Большеберезниковского, Большеигнатовского, Зубово-Полянского, Ковылкинского, Лямбирского, Ромодановского, Рузаевского, Старошайговского, Торбеевского и Чамзинского муниципальных районов, а также ГО Саранск. Практически все они располагаются в юго-западной, центральной и восточной частях республики, а по их территории проходят межрегиональные маршруты Саранск—Нижний Новгород, Саранск—Ульяновск, Саранск—Чебоксары или имеется железнодорожное сообщение по маршруту Саранск—Москва.

Напротив, низкая удовлетворенность фиксируется в 10 муниципальных образованиях — Атюрьевском, Дубенском, Ельниковском, Инсарском, Ичалковском, Кадошкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Темниковском и Теньгушевском муниципальных районах. В основном они находятся на западе и северо-западе, а значительная часть населенных пунктов в их составе

удалена от крупных транспортных магистралей и железнодорожных путей, что обуславливает невысокую транзитность районных центров, снижение потенциала к мобильности.

В 2021 г. среди основных проблем респонденты в целом по муниципальным образованиям Республики Мордовия наиболее часто упоминали отсутствие автобусного сообщения между населенными пунктами внутри муниципального района (городского округа) (28 %), малое число рейсов и большие интервалы движения транспорта (20 %), отсутствие автобусного сообщения с районным центром (16 %). На отсутствие недостатков указал каждый пятый опрошенный (21 %).

Повышенный уровень обеспокоенности отсутствием автобусного сообщения между населенными пунктами внутри муниципального района (городского округа) наблюдается в Ардатовском, Атюрьевском, Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Инсарском, Краснослободском и Теньгушевском муниципальных районах. Решение проблем малого количества рейсов, больших интервалов движения транспорта требуется в Большеигнатовском, Инсарском, Zubovo-Polyansk, Kadoshkinsk and Kochurovsk municipal districts. Отсутствие автобусного сообщения с районным центром волнует чаще остальных жителей Атюрьевского, Дубенского, Инсарского, Краснослободского и Теньгушевского муниципальных районов.

Отдельного упоминания заслуживает ГО Саранск, где структура проблем в корне отличается от средних значений по муниципальным образованиям Республики Мордовия. Так, жителей столицы волнуют прежде всего малое число рейсов, большие интервалы движения транспорта, высокая стоимость проезда и плохое техническое состояние транспортных средств.

2. Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог

Уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог в среднем по муниципальным районам в 2021 г. составил 27 %. Доля респондентов, которые не удовлетворены качеством автомобильных дорог, в 2,3 раза выше и составляет 64 %. Затруднились с ответом на вопрос 9 % опрошенных.

Значения показателя удовлетворенности по муниципальным районам и ГО Саранск варьируются: от 6 % в Чамзинском районе до 45 % в Ардатовском и Краснослободском районах, что свидетельствует о существенной дифференциации муниципальных районов по состоянию автомобильных дорог (рис. 2.1).

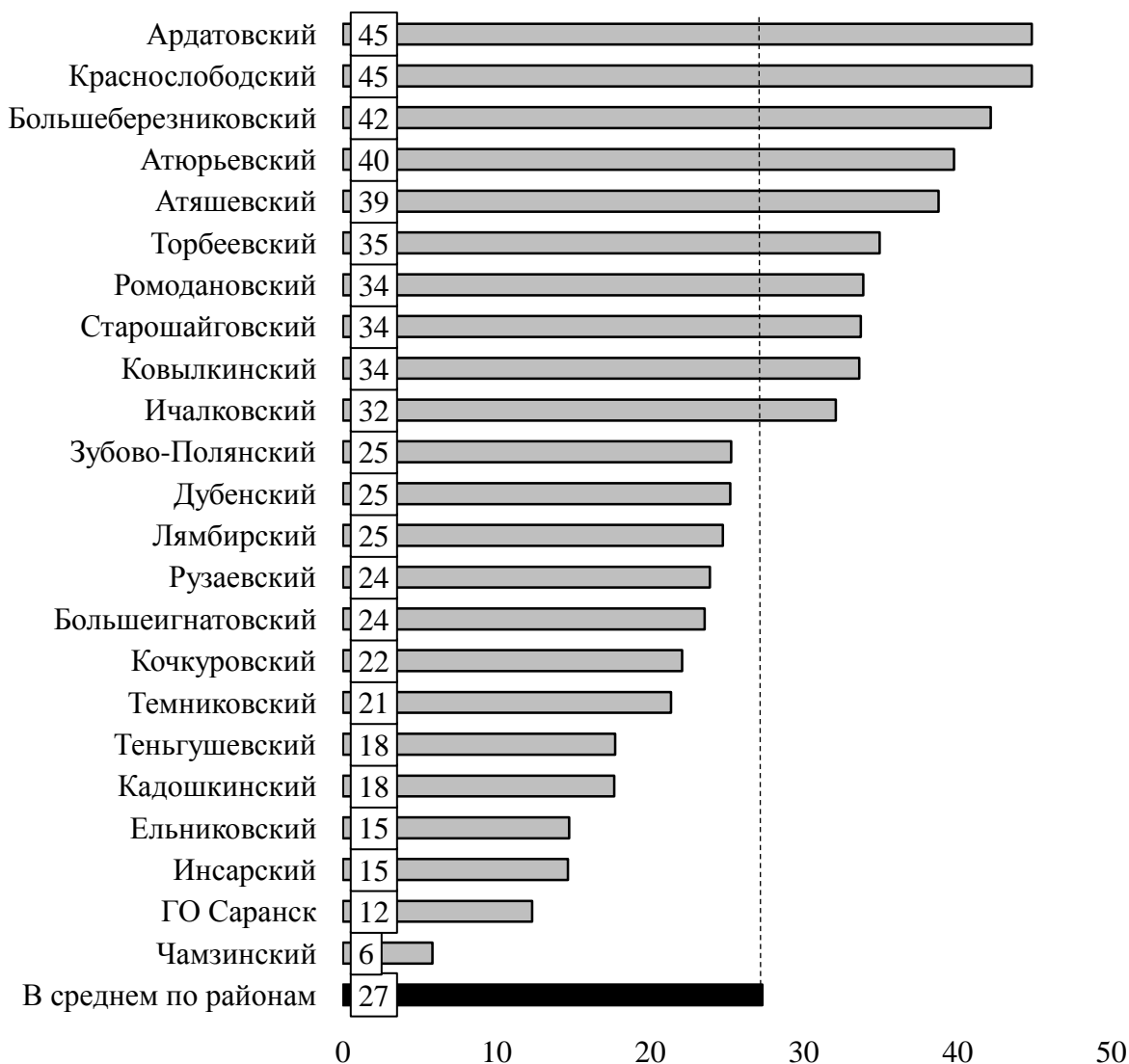


Рис. 2.1. Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в 2021 г., %

Рейтинг муниципальных районов в 2021 г. В зависимости от отношения показателя удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог к среднему значению по муниципальным образованиям все районы республики можно разделить на две группы:

— районы, в которых уровень удовлетворенности превышает среднее значение по муниципальным образованиям (выше 27 %): Ардатовский (45 %), Краснослободский (45 %), Большеберезниковский (42 %), Атюрьевский (40 %), Атяшевский (39 %), Торбеевский (35 %), Ромодановский (34 %), Старошайговский (34 %), Ковылкинский (34 %), Ичалковский (32 %) — всего 10;

— районы, в которых показатель удовлетворенности ниже среднего значения по муниципальным образованиям (ниже 27 %): Zubovo-Полянский (25 %), Дубенский (25 %), Лямбирский (25 %), Рузаевский (24 %), Большеигнатовский (24 %), Кочкуровский (22 %), Темниковский (21 %), Теньгушевский (18 %), Кадошкинский (18 %), Ельниковский (15 %), Инсарский (15 %), Чамзинский (6 %) и ГО Саранск (12 %) — всего 13 (рис. 2.2).



Рис. 2.2. География удовлетворенности населения Республики Мордовия качеством автомобильных дорог, %

Динамика удовлетворенности в 2020—2021 гг. Уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог в среднем по муниципаль-

ным образованиям Республики Мордовия в 2021 г. по сравнению с 2020 г. снизился более чем в 2 раза: с 57 до 27 %. Количество респондентов, которые не удовлетворены состоянием автомобильных дорог, увеличилось с 33 до 64 %.

Негативная динамика показателя удовлетворенности качеством автомобильных дорог в 2021 г. по сравнению с 2020 г. наблюдается во всех муниципальных образованиях (рис. 2.3).

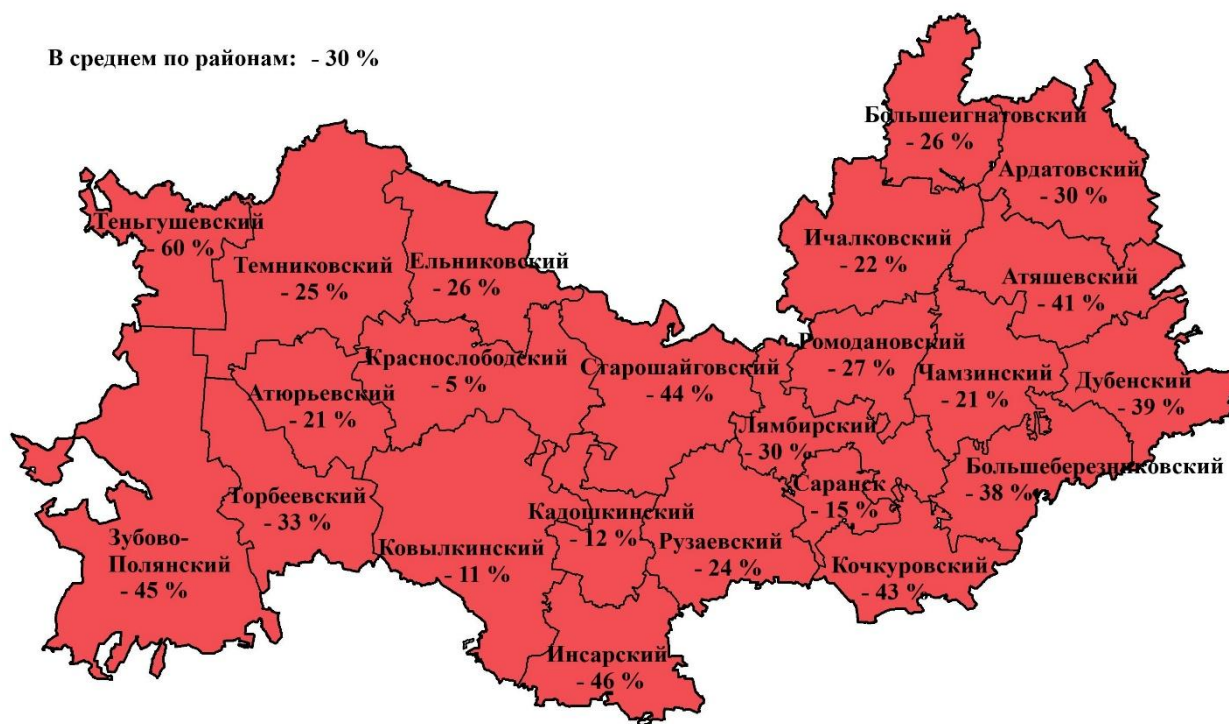


Рис. 2.3. Динамика значений показателя удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог в 2021 г. по сравнению с 2020 г.

Самые значительные изменения произошли в Теньгушевском муниципальном районе (-60 %). Существенное снижение (более чем на 30 %) зафиксировано в Инсарском (-46 %), Зубово-Полянском (-45 %), Старошайговском (-44 %), Кочкуровском (-43 %), Атяшевском (-41 %), Дубенском (-39 %), Большеберезниковском (-38 %) и Торбеевском (-33 %) муниципальных районах (рис. 2.4).

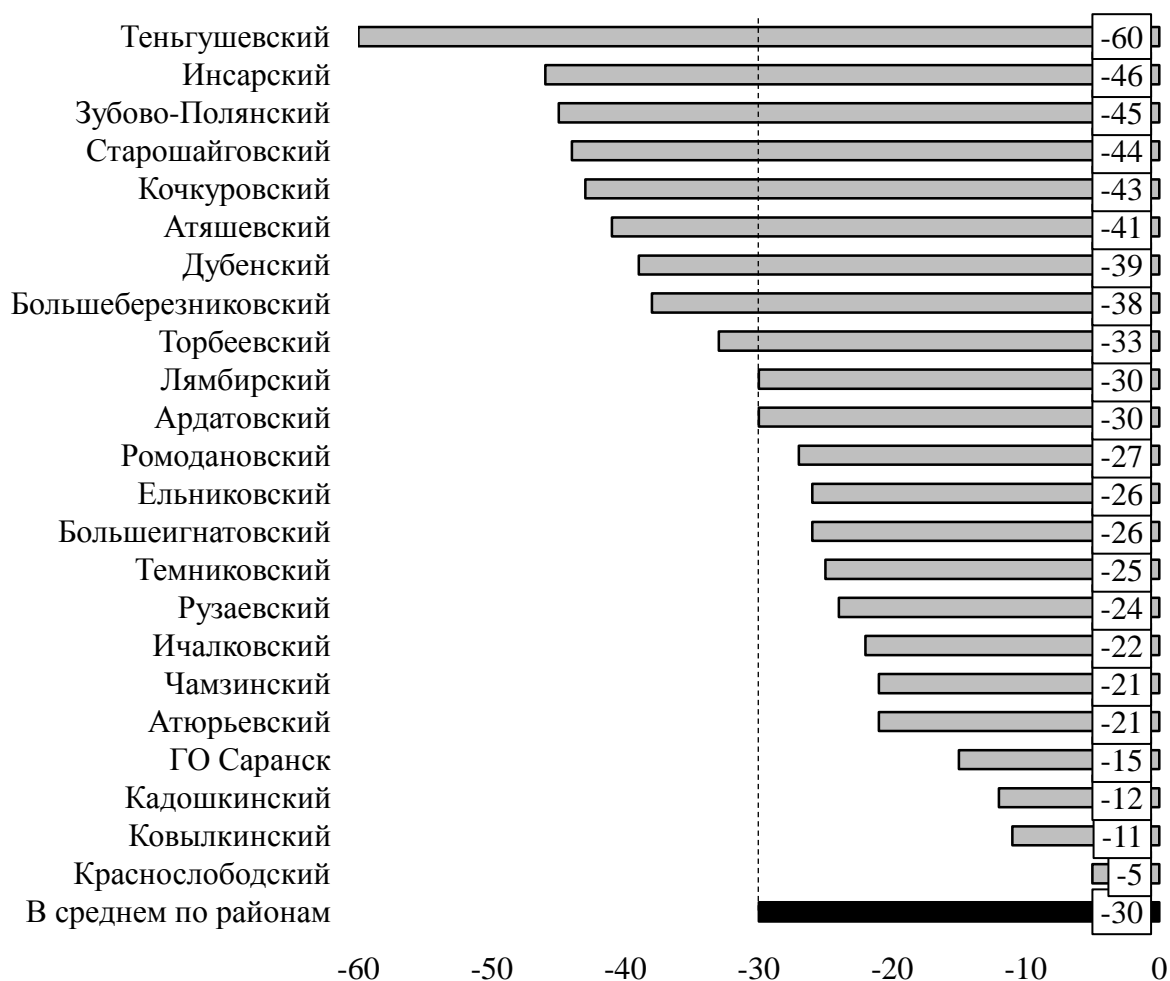


Рис. 2.4. Значения динамики показателя удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог в 2021 г. по сравнению с 2020 г., %

Основные проблемы в состоянии автомобильных дорог. Респонденты свою неудовлетворенность качеством автомобильных дорог объясняют плохим состоянием дорожного полотна (выбоины, просадки и др.) (56 %) и необходимостью проведения ремонта (47 %) (рис. 2.5, табл. 2.1).

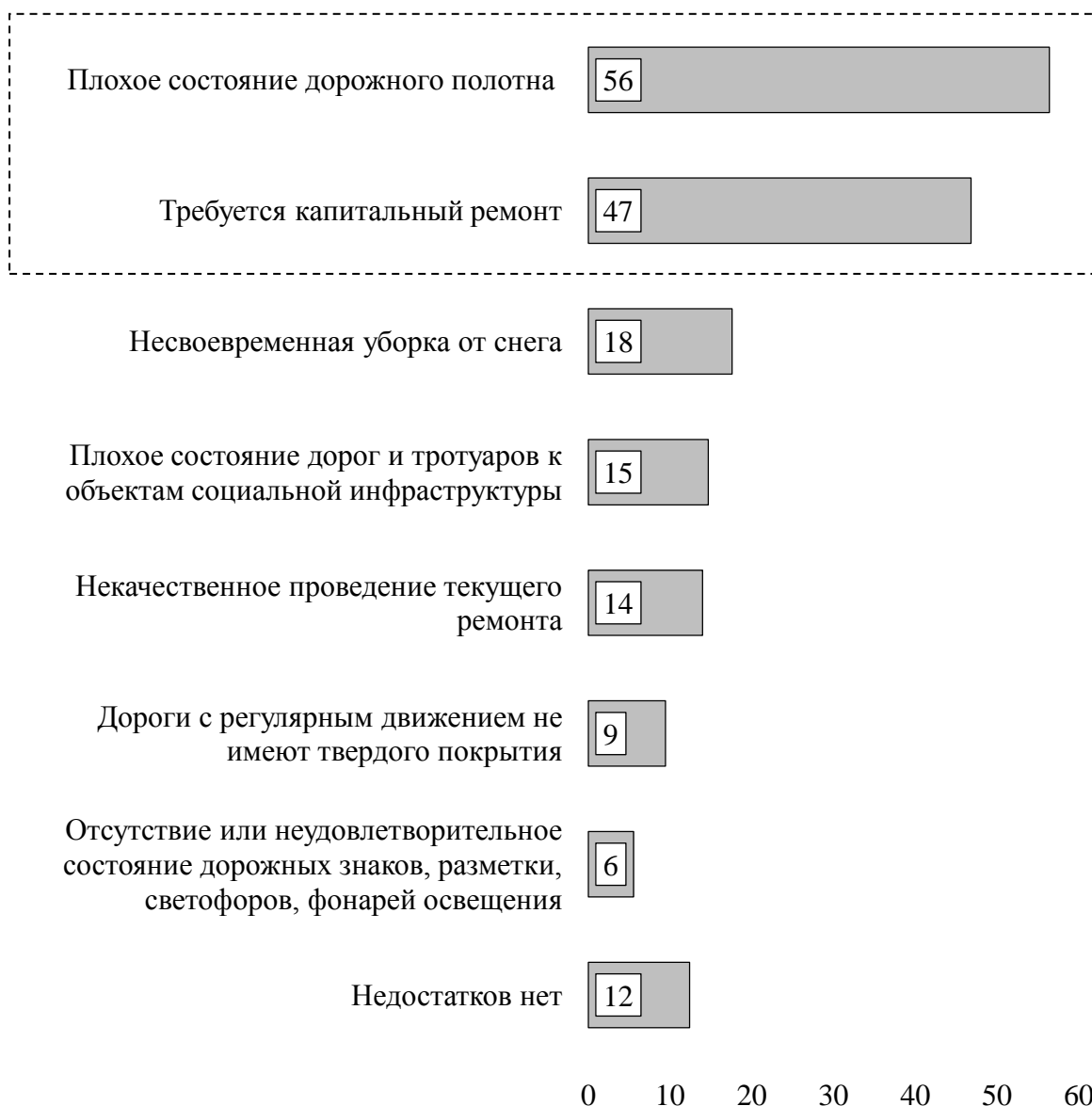


Рис. 2.5. Недостатки в состоянии автомобильных дорог в 2021 г.
(сумма ответов превышает 100 %, т.к. респонденты могли выбрать
несколько вариантов ответа), %

Таблица 2.1

**Распределение ответов на вопрос о недостатках в состоянии
автомобильных дорог в 2021 г., %**

Район, ГО	Дороги с регулярным движением не имеют твердого покрытия	Плохое состояние дорожного полотна (выбоины, просадки и др.)	Несвоевременная уборка дорог от снега	Имеются участки дорог, требующие капитального ремонта	Некачественное проведение текущего ремонта	Плохое состояние дорог и тротуаров к объектам социальной инфраструктуры	Отсутствие, неудовлетворительное состояние дорожных знаков, разметки, светофоров, фонарей освещения	Другое	Затрудняюсь ответить	Недостатков нет
<i>В среднем по районам</i>	9	56	18	47	14	15	6	1	8	12
Ардатовский	5	42	6	30	6	15	4	2	6	29
Атюрьевский	6	40	14	46	12	8	6	1	12	13
Атяшевский	10	44	6	31	9	11	10	0	15	20
Большеберезниковский	10	47	18	39	10	6	6	0	6	22
Большеигнатовский	5	70	22	57	5	8	3	0	7	7
Дубенский	15	51	15	50	9	23	12	1	7	8
Ельниковский	8	61	29	50	16	15	7	3	5	6
Зубово-Полянский	17	51	19	46	17	19	8	1	6	16
Инсарский	11	71	44	50	14	13	4	3	5	4
Ичалковский	8	60	17	48	13	14	6	2	6	15
Кадошкинский	9	59	24	49	14	21	6	1	4	8
Ковылкинский	16	51	13	37	13	20	4	1	8	21
Кочуровский	11	57	11	47	10	16	10	1	7	6
Краснослободский	1	21	25	34	19	7	1	0	28	16
Лямбирский	11	58	20	45	9	24	7	8	5	14
Ромодановский	7	54	11	45	7	9	2	1	9	16
Рузаевский	10	67	21	50	20	14	2	1	7	12
Старошайговский	7	45	6	46	11	13	6	1	11	14
Темниковский	12	69	16	58	19	11	8	0	6	7
Теньгушевский	6	66	20	52	11	20	4	1	5	9
Торбеевский	9	49	13	36	17	9	2	1	10	17
Чамзинский	14	87	14	70	27	23	6	1	1	1
Саранск	10	77	22	59	34	18	5	2	5	5

Проблема плохого состояния дорожного полотна (выбоины, просадки и др.) чаще упоминалась в Чамзинском (87 %), Инсарском (71 %), Большеигнатовском (70 %), Темниковском (69 %), Рузаевском (67 %), Теньгушевском (66 %), Ельниковском (61 %), Кадошкинском (59 %), Лямбирском (58

%), Кочкуровском (57 %) муниципальных районах и ГО Саранск (77 %). Некоторые респонденты конкретно обозначили данную проблему: в г. Ардатов («по некоторым улицам после дождя ходить невозможно») и п. Тургенево Ардатовского района («плохие дороги по улицам»); с. Большие Березники («есть улицы в райцентре, которые требуют ежегодного ремонта в виде покрытия гравием (или асфальтом)», «отсутствие тротуаров на центральных дорогах», «разбитые дороги по улицам села», «требуется ремонт центральной улицы»), с. Судосево («нужна нормальная дорога до конца улицы, не проехать после дождя») и с. Тазино Большеберезниковского района («плохие дороги по улицам села»); г. Краснослободск («незначительные выбоины»); с. Аксеново Лямбирского района («после строительства школы качество дорожного покрытия стало хуже»); с. Старое Шайгово Старошайговского района («дороги ужасны», «ул. Советская, дорога полностью разбита»); с. Нароватово Теньгушевского района («в селе Нароватово плохая дорога») (табл. 2.2).

В отдельных населенных пунктах опрошенные отмечали, что только в районном центре проводится ремонт дорог, а периферийные дороги находятся в плохом состоянии: «есть новые хорошие дороги, они почти всегда в центре. А есть ужасные. Они на самых дальних улицах» (с. Ельники, Ельниковский район), «дороги — только в центре, а остальное — безобразие» (с. Кемля, Ичалковский район), «отсутствие дорог на нецентральных улицах» (с. Старое Шайгово, Старошайговский район), «во дворах дороги совсем разбиты (Гожувская, 37)» (ГО Саранск).

О наличии участков дорог, на которых требуется проведение капитального ремонта, чаще сообщали в Чамзинском (70 %), Темниковском (58 %), Большеигнатовском (57 %), Теньгушевском (52 %), Дубенском (50 %), Ельниковском (50 %), Инсарском (50 %), Рузаевском (50 %), Кадошкинском (49 %), Ичалковском (48 %) муниципальных районах и ГО Саранск (59 %). По мнению опрошенных, требуется проведение капитального ремонта дорог Сиалевская Пятина—Кашаево (Инсарский район), Чамзинка—Комсомольский (Чамзинский район).

Несвоевременная уборка дорог от снега в зимний период отмечена жителями Инсарского (44 %), Ельниковского (29 %), Краснослободского (25 %), Кадошкинского (24 %), Большеигнатовского (22 %), Рузаевского (21 %), Лямбирского (20 %), Теньгушевского (20 %), Зубово-Полянского (19 %) муниципальных районов и ГО Саранск (22 %). Эта проблема была выделена жителя-

ми с. Рождественно Ичалковского района: *«несвоевременная уборка дорог от снега по улицам»*.

Плохое состояние либо отсутствие дорог и тротуаров к объектам социальной инфраструктуры больше упоминали в Лямбирском (24 %), Дубенском (23 %), Чамзинском (23 %), Кадошкинском (21 %), Ковылкинском (20 %), Теньгушевском (20 %), Zubово-Полянском (19 %), Кочкуровском (16 %) муниципальных районах и ГО Саранск (18 %). В неформализованных ответах обозначены конкретные объекты Ичалковского района: *«плохая дорога к новым кладбищам»* (с. Кемля), *«нет асфальта к магазинам, почте»* (с. Селищи). В с. Воеводское Кочкуровского района отсутствует тротуар до школы: *«нет тротуара вдоль дороги, до школы дети идут по трассе»*.

На *некачественное проведение ремонта* (либо проведение только ямочного ремонта) указали в Чамзинском (27 %), Рузаевском (20 %), Краснослободском (19 %), Темниковском (19 %), Zubово-Полянском (17 %), Торбеевском (17 %), Ельниковском (16 %) муниципальных районах и ГО Саранск (34 %). В неформализованных ответах респонденты из п. Тургенево Ардатовского района (*«ямочный ремонт бесполезен»*), г. Инсара (*«отсутствие гарантийного обслуживания»*), с. Ичалки Ичалковского района (*«ямочный ремонт»*), г. Ковылкино (*«все вышеперечисленное!!! Асфальт растаял вместе со снегом»*), п. Дачный Теньгушевского района (*«у дорожников нет совести, сами ремонтируют и сами халят свою работу, срок ремонтного полотна — 4 месяца»*), г. Рузаевка (*«на улице Нагорной асфальт только на бумаге, за семь лет даже щебень смыло»*), ГО Саранск (*«после зимы как будто дороги исчезли»*) отмечали ненадлежащее качество выполненных дорожных работ и отсутствие гарантийного обслуживания после проведения ремонта.

Отсутствие дорог с твердым покрытием между населенными пунктами внутри муниципального района беспокоит жителей Zubово-Полянского (17 %), Ковылкинского (16 %), Дубенского (15 %), Чамзинского (14 %), Темниковского (12 %), Инсарского (11 %), Кочкуровского (11 %), Лямбирского (11 %), Атяшевского (10 %), Большеберезниковского (10 %), Рузаевского (10 %) муниципальных районов и ГО Саранск (10 %).

Грунтовые дороги не устраивают респондентов, проживающих в с. Манадыши-2 Ардатовского района; д. Клопинка, с. Стрельниково Атюрьевского района; с. Дубенки, с. Кочкурово (ул. Юртова) Дубенского района; с. Большой Уркат Ельниковского района; с. Новые Выселки Zubово-Полянского района; г. Инсар (в с/х им.Желябова); с. Кемля (ул. Романова), с. Оброчное Ичалковского района; с. Адашево (ул. Мирная), с. Латышовка, с. Паево Кадошкин-

ского района; с. Кочкурово (ул. Молодежная, Лесная, Интернациональная) Кочкуровского района; с. Александровка, с. Лямбировь (ул. Маринова, Заречная, Салимова, Усманова; Энергетиков, 49) Лямбирского района; с. Алтары, п. Ромоданово (ул. Восточная, Спиртзаводская) Ромодановского района; г. Рузаевка (ул. Красногорская); п. Барашево (ул. Первомайская), с. Теньгушево, с. Шокша Теньгушевского района; п. Торбеево (ул. Ахромеева); с. Апраксино Чамзинского района.

Отсутствие или неудовлетворительное состояние дорожных знаков, разметки, светофоров, фонарей освещения в основном отмечается в Дубенском (12 %), Атяшевском (10 %), Кочкуровском (10 %), Zubово-Полянском (8 %), Темниковском (8 %), Ельниковском (7 %) и Лямбирском (7 %) муниципальных районах. В неформализованных ответах на данную проблему указали жители п. Тургенево Ардатовского района («не освещена дорога в Тургенево», «нет подсветки трассы на Алатырь»); п. Атяшево Атяшевского района («не хватает светофоров», «отсутствие лежащих полицейских у переходных дорожек»); с. Дубенки («не горят фонари освещения»), с. Кочкурово («недостаточно фонарей освещения») Дубенского района; п. Зубова Поляна Zubово-Полянского района («очень много неосвещенных улиц», «тяжело переходить пешеходам через трассу М5, надо поставить „лежащего полицейского“ в начале деревни»); с. Ичалки («некоторые фонари не светят на ул. Революционной»), с. Оброчное («многие улицы не освещены вообще») Ичалковского района; п. Ромоданово Ромодановского района («отсутствие дороги по ул. Восточная. Нет освещения дороги по Пятинскому шоссе»).

На *отсутствие недостатков* относительно качества автомобильных дорог чаще указывали респонденты в Ардатовском (29 %), Большеберезниковском (22 %), Ковылкинском (21 %), Атяшевском (20 %), Торбеевском (17 %), Zubово-Полянском (16 %), Краснослободском (16 %), Ромодановском (16 %), Ичалковском (15 %), Старошайговском (14 %), Лямбирском (14 %) и Атюрьевском (13 %) муниципальных районах.

Таблица 2.2

**Неформализованные ответы на вопрос
о недостатках в состоянии автомобильных дорог**

Район, ГО	Неформализованные ответы
Ардатовский	г. Ардатов: «по некоторым улицам после дождя ходить невозможно», «ремонт редко делается»; п. Тургенево: «за обочинами плохо ухаживают», «не освещена дорога в Тургенево», «нет подсветки трассы на Алатырь», «пло-

Район, ГО	Неформализованные ответы
	хие дороги по улицам», «ямочный ремонт бесполезен»; с. Манадыши-2: «дороги асфальтированной по улицам нет»
Атюрьевский	д. Клопинка: «нет твердого покрытия»; с. Стрельниково: «по улице нет твердого покрытия»
Атяшевский	п. Атяшево: «не хватает светофоров», «отсутствие лежачих полицейских у переходных дорожек»
Большеберезниковский	с. Большие Березники: «есть улицы в райцентре, которые требуют ежегодного ремонта в виде покрытия гравием (или асфальтом)», «отсутствие тротуаров на центральных дорогах», «разбитые дороги по улицам села», «требуется ремонт центральной улицы»; с. Судосево: «нужна нормальная дорога до конца улицы, не проехать после дождя»; с. Тазино: «плохие дороги по улицам села»; с. Шугурово: «разбитые»
Большеигнатовский	—
Дубенский	с. Дубенки: «дорог нет — щебенка и глина», «не горят фонари освещения»; с. Кочкурово: «грунтовые дороги», «отсутствие дороги с асфальтовым покрытием по ул. Юртова»; с. Поводимово: «недостаточно фонарей освещения»
Ельниковский	с. Ельники: «все вышеперечисленное», «есть новые хорошие дороги, они почти всегда в центре. А есть ужасные. Они на самых дальних улицах», «не везде в районе хорошие дороги, но делают. Спасибо!», «нет денег на ремонт дорог», «нет финансирования», «отсутствуют финансы», «сделали дорогу в центре и на других улицах села»; с. Стародевичье: «все вышеперечисленное»; с. Большой Уркат: «где-то дороги отличные, а где-то их нет вообще»
Зубово-Полянский	п. Зубова Поляна: «очень много неосвещенных улиц», «тяжело переходить пешеходам через трассу М5, надо поставить „лежачего полицейского“ в начале деревни»; с. Зарубкино: «мост висячий нужен до школы»; с. Новые Выселки: «отсутствие тротуаров», «по улицам Новых Выселок нет дорог, плохое качество дорог»
Инсарский	г. Инсар: «в городе на многих дорогах нет твердого покрытия», «все перечисленные», «имеются участки, не имеющие твердого покрытия», «многие улицы города не имеют твердого покрытия», «не соответствует по всем показателям», «нет их», «нет тротуаров на улице», «отсутствие гарантийного обслуживания», «полное отсутствие дорог в с/х им.Желябова»; с. Сиалеевская Пятина: «нужен капитальный ремонт дороги Сиалеевская Пятина—Кашаево»

Район, ГО	Неформализованные ответы
Ичалковский	<p><i>с. Ичалки:</i> «отсутствие тротуаров», «некоторые фонари не светят на ул. Революционной», «нет, все устраивает», «ямочный ремонт»;</p> <p><i>с. Кемля:</i> «плохая дорога к новым кладбищам», «дороги — только в центре, а остальное — безобразия», «на улице Романова нет твердого покрытия»;</p> <p><i>с. Оброчное:</i> «многие улицы не освещены вообще», «не на всех улицах имеются дороги с асфальтовым покрытием»;</p> <p><i>с. Рождествено:</i> «несвоевременная уборка дорог от снега по улицам»;</p> <p><i>с. Селищи:</i> «нет асфальта к магазинам, почте»</p>
Кадошкинский	<p><i>с. Адашево:</i> «нет дороги с покрытием на улице Мирная»;</p> <p><i>с. Большая Поляна:</i> «все пункты»;</p> <p><i>п. Кадошкино:</i> «нет тротуаров», «разрушают основание дорог бульдозеры „Магмы XD“»;</p> <p><i>с. Латышовка:</i> «отсутствие асфальтового покрытия в нашем селе Латышовка, скоро утонем в грязи, такси не хотят ехать к нам из-за дорог плохих»;</p> <p><i>с. Паево:</i> «грунтовая дорога по селу», «грунтовая дорога по селу, в селе живет 401 чел.»</p>
Ковылкинский	<p><i>г. Ковылкино:</i> «все вышеперечисленное!!! Асфальт растаял вместе со снегом»;</p> <p><i>с. Кочелаево:</i> «все»</p>
Кочкуровский	<p><i>с. Воеводское:</i> «нет тротуара вдоль дороги, до школы дети идут по трассе»;</p> <p><i>с. Кочкурово:</i> «по некоторым улицам вообще нет твердого покрытия (Молодежная, Лесная, Интернациональная)»</p>
Краснослободский	<p><i>г. Краснослободск:</i> «незначительные выбоины»</p>
Лямбирский	<p><i>с. Аксеново:</i> «после строительства школы качество дорожного покрытия стало хуже»;</p> <p><i>с. Александровка:</i> «по селу нет дорог, живём 8 км от г. Саранска!!!»;</p> <p><i>с. Большая Елховка:</i> «нет тротуаров вдоль центральной дороги»;</p> <p><i>с. Лямбировь:</i> «в районе не все улицы имеют твёрдое покрытие», «на новых улицах нет дорог (ул. Маринова, Салимова и т.д.)», «на новых улицах села нет дорог (ул. Маринова, Заречная, Салимова, Усманова и т.д.)», «нет асфальтового покрытия на участке частного сектора», «отсутствие дороги на ул. Энергетиков, 49»</p>
Ромодановский	<p><i>с. Алтары:</i> «дороги асфальтированной нет на улицах», «нужны дороги внутри села»;</p> <p><i>п. Ромоданово:</i> «отсутствие дороги по ул. Восточная. Нет освещения дороги по Пятинскому шоссе», «продолжить дорогу по ул. Спиртзаводская»</p>
Рузаевский	<p><i>г. Рузаевка:</i> «имеются дороги без покрытия», «на улице Нагорной асфальт только на бумаге, за семь лет даже щебень смыло», «нет тротуаров в районе парка городского», «отсутствие дорог на некоторых улицах, ул. Красногорская»</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы
Старошайговский	<i>с. Мельцаны:</i> «мост по улице в селе развалился, не проехать ни пожарной, ни скорой»; <i>с. Старое Шайгово:</i> «дороги ужасны», «нет тротуаров», «отсутствие дорог на нецентральных улицах», «ул. Советская, дорога полностью разбита»
Темниковский	—
Теньгушевский	<i>п. Барашево:</i> «на улице Первомайская нет асфальта»; <i>п. Дачный:</i> «у дорожников нет совести, сами ремонтируют и сами хаот свою работу, срок ремонтного полотна — 4 месяца»; <i>с. Нароватово:</i> «в селе Нароватово плохая дорога»; <i>с. Теньгушево:</i> «дорог нет совсем»; <i>с. Шокиа:</i> «отсутствие дорог с твердым покрытием по улицам села»
Торбеевский	<i>с. Сургодь:</i> «мусор вдоль дороги»; <i>п. Торбеево:</i> «нет твердого покрытия по дороге по улице Ахромеева»
Чамзинский	<i>с. Апраксино:</i> «1500 м. Дороги нет»; <i>п. Чамзинка:</i> «все вышесказанные факторы, не может быть только 3 варианта, все очень плохо!!!!», «дорога Чамзинка—Комсомольский требует капитального ремонта, а не латания выбоин ежегодно!!! дорожная разметка стирается спустя месяц после ее нанесения», «мало остановок, далеко от жилых домов и магазинов»
Саранск	<i>Ленинский:</i> «после зимы как будто дороги исчезли»; <i>Октябрьский:</i> «во дворах дороги совсем разбиты (Гожувская, 37)», «дороги в этом году вообще не ремонтируются», «плохое состояние тротуаров», «трехфазный режим светофоров — зло»; <i>Пролетарский:</i> «не обосновываются ограничения скорости»

В единичных случаях жителей волнуют следующие проблемы: отсутствие тротуаров (с. Новые Выселки, Zubovo-Полянский район; г. Инсар; с. Ичалки, Ичалковский район; п. Кадошкино, Кадошкинский район; вдоль центральной дороги — с. Большая Елховка, Лямбирский район; в районе городского парка — г. Рузаевка; с. Старое Шайгово, Старошайговский район; ГО Саранск); мусор вдоль дороги (с. Сургодь, Торбеевский район); малое количество остановок, строительство дорог далеко от объектов социальной инфраструктуры (п. Чамзинка, Чамзинский район); плохое состояние или отсутствие мостов (с. Зарубкино, Zubovo-Полянский район; с. Мельцаны, Старошайговский район); ненадлежащее состояние обочин (п. Тургенево, Ардатовский район); введение трехфазного режима работы светофоров, необоснованные, по мнению опрошенных, ограничения скорости (ГО Саранск).

Отдельные респонденты неудовлетворительное состояние дорог объяс-

няют отсутствием финансирования для проведения дорожных работ (с. Ельники, Ельниковский район), разрушением дорожного покрытия тяжелой строительной техникой (п. Кадошкино, Кадошкинский район), редким проведением ремонтных работ (г. Ардатов).

Выводы. В 2021 г. по сравнению с 2020 г. произошло существенное (почти в 2 раза) снижение удовлетворенности качеством автомобильных дорог. Показатель удовлетворенности качеством автомобильных дорог в Чамзинском муниципальном районе (6 %) стал антирекордом за последние годы проведения исследования. Сравнительно низкие значения также зафиксированы в Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Зубово-Полянском, Инсарском, Кадошкинском, Кочкуровском, Лямбирском, Рузаевском, Темниковском, Теньгушевском муниципальных районах и ГО Саранск.

В динамике самые значительные ухудшения наблюдаются в Теньгушевском муниципальном районе: по сравнению с 2020 г. уровень удовлетворенности снизился на 60 %. По доле отрицательных оценок также выделяются Атяшевский, Большеберезниковский, Дубенский, Зубово-Полянский, Инсарский, Кочкуровский, Старошайговский и Торбеевский районы.

По мнению опрошенных, основными причинами неудовлетворенности являются плохое состояние дорожного покрытия и наличие участков дорог, требующих капитального ремонта. Среди значимых также указаны проблемы, связанные с несвоевременной уборкой дорог от снега в зимний период, плохим состоянием или отсутствием дорог и тротуаров к объектам социальной инфраструктуры, некачественным проведением текущего ремонта, отсутствием твердого покрытия дорог с регулярным движением, отсутствием или неудовлетворительным состоянием дорожных знаков, разметки, светофоров, фонарей освещения. В нескольких населенных пунктах требуется строительство или ремонт пришедших в негодность мостов.

3. Удовлетворенность населения качеством жилищно-коммунальных услуг

3.1. Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом)

Уровень удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом) в среднем по муниципальным образованиям и ГО Саранск в 2021 г. составил 71 %. Значения показателя варьируются в диапазоне от 49 до 83 %, и в большинстве муниципальных районов уровень удовлетворенности превышает среднее значение показателя (рис. 3.1.1).

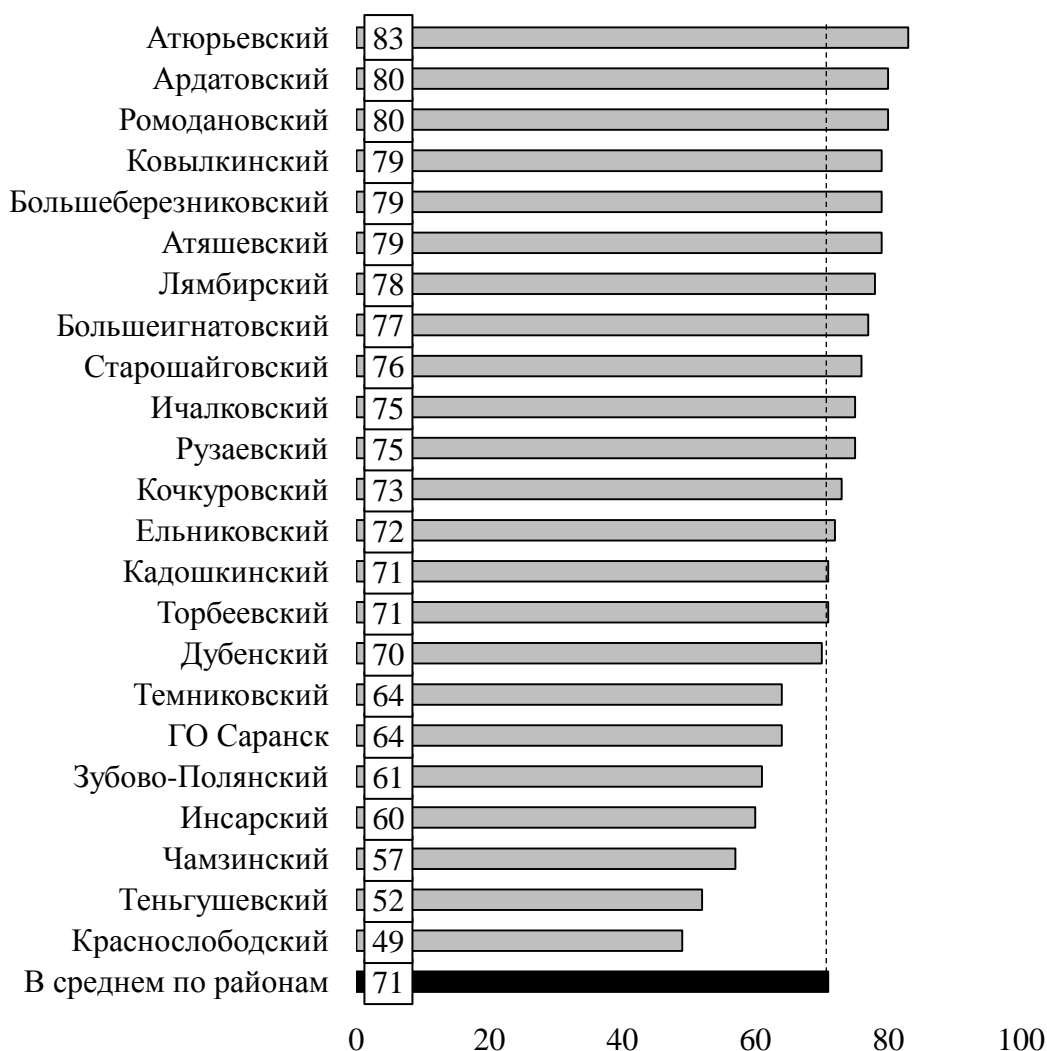


Рис. 3.1.1. Удовлетворенность населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом) в 2021 г., %

Рейтинг муниципальных районов в 2021 г. В зависимости от отношения показателя удовлетворенности населения качеством теплоснабжения (снабжения населения топливом) к среднему значению по муниципальным образованиям все районы республики дифференцированы на две группы:

— районы, в которых показатель удовлетворенности превышает либо находится на уровне среднего значения по муниципальным районам (71 % и выше): Атюрьевский (83 %), Ардатовский (80 %), Ромодановский (80 %), Ковылкинский (79 %), Большеберезниковский (79 %), Атяшевский (79 %), Лямбирский (78 %), Большеигнатовский (77 %), Старошайговский (76 %), Ичалковский (75 %), Рузаевский (75 %), Кочкуровский (73 %), Ельниковский (72 %), Кадошкинский (71 %), Торбеевский (71 %) — всего 15;

— районы, в которых показатель удовлетворенности ниже среднего значения (ниже 71 %): Дубенский (70 %), Темниковский (64 %), Zubово-Полянский (61 %), Инсарский (60 %), Чамзинский (57 %), Теньгушевский (52 %), Краснослободский (49 %), а также ГО Саранск (64 %) — всего 8 (рис. 3.1.2).



Рис. 3.1.2. География удовлетворенности населения Республики Мордовия организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом)

Динамика удовлетворенности в 2020—2021 гг. Уровень удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом) в 2021 г. по сравнению с 2020 г. снизился на 11 %. Доля негативных оценок выросла почти в два раза (с 6 до 10 %).

В большинстве муниципальных районов в 2021 г. наблюдается негативная динамика удовлетворенности (рис. 3.1.3).

В среднем по районам: - 11 %

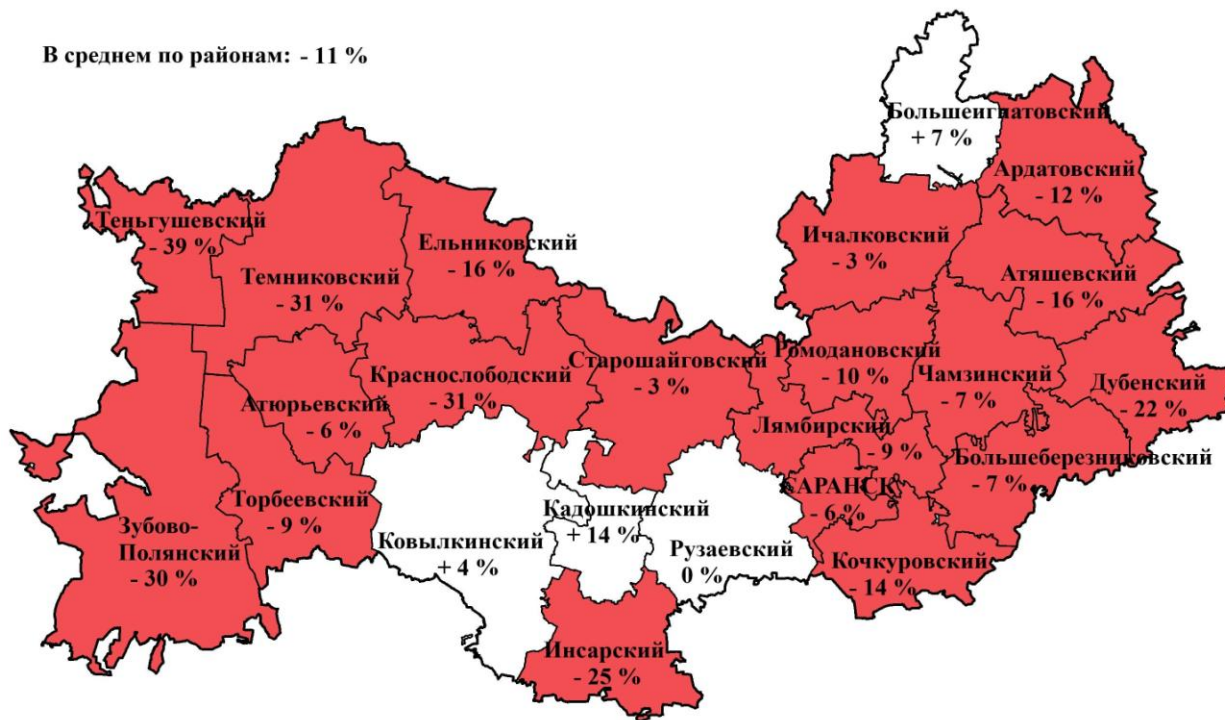


Рис. 3.1.3. Динамика значений показателя удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом) в 2021 г. по сравнению с 2020 г., %

Статистически значимый рост показателя зафиксирован лишь в Большеигнатовском (+14 %) и Кадошкинском (+7 %) районах. Наиболее значительное падение уровня удовлетворенности организацией теплоснабжения (выше среднего значения) произошло в Теньгушевском (-39 %), Краснослободском (-31 %), Темниковском (-31 %), Зубово-Полянском (-30 %), Инсарском (-25 %), Дубенском (-22 %), Атяшевском (-16 %), Ельниковском (-16 %) районах (рис. 3.1.4).

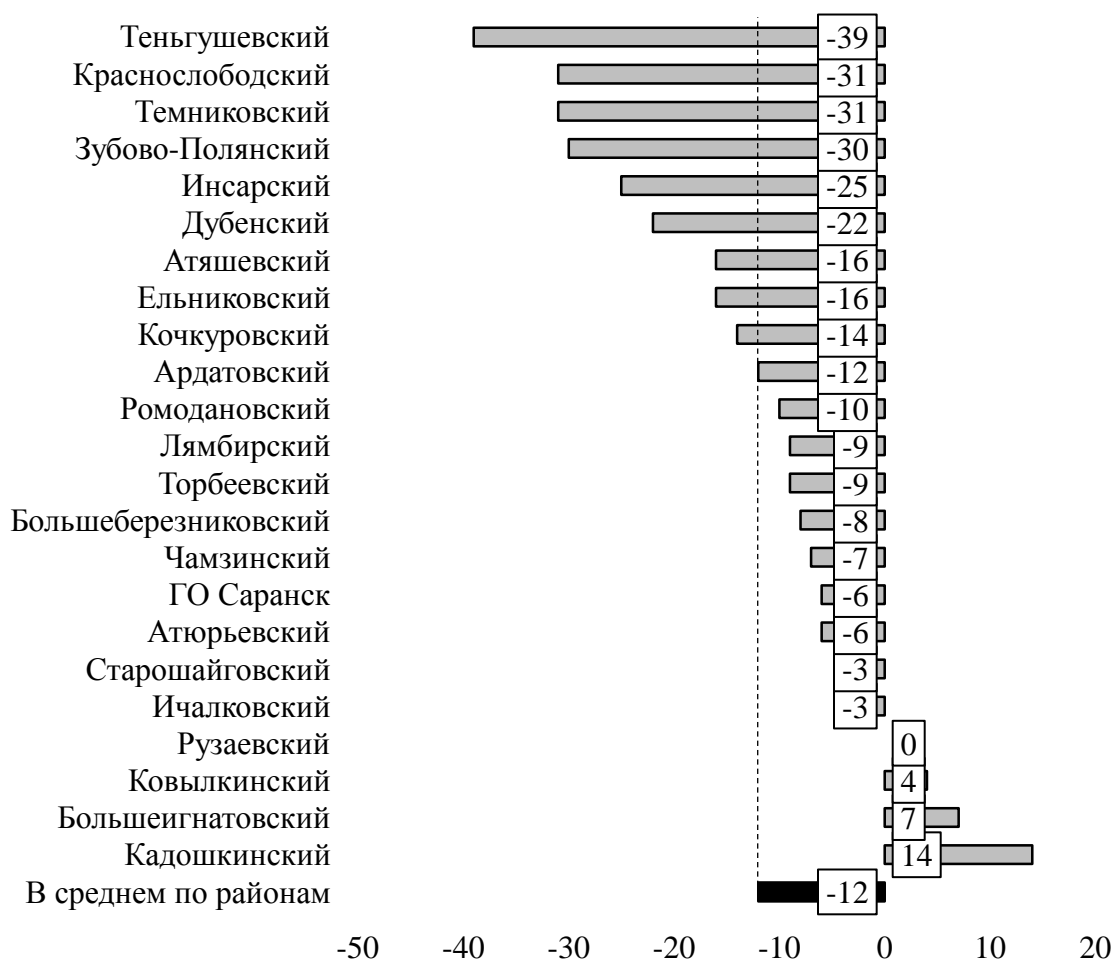


Рис. 3.1.4. Значения динамики показателя удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом) в 2021 г. по сравнению с 2020 г., %

Основные проблемы в организации теплоснабжения (снабжения населения топливом). Респонденты, пользующиеся услугами централизованного теплоснабжения, в качестве недостатка в организации предоставления этой услуги часто указывают высокие тарифы (51 %). Другие проблемы значительно менее распространены, их упоминаемость не превышает 8 %. Треть опрошенных не замечают каких-либо недостатков в рассматриваемой сфере (31 %) (рис. 3.1.5).



Рис. 3.1.5. Недостатки в организации теплоснабжения (снабжения населения топливом) в 2021 г. (сумма ответов превышает 100 %, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа), %

Отзывы респондентов о *высоких тарифах* получили наибольшую распространенность в ГО Саранск (72 %), а также в Чамзинском (66 %), Лямбирском (64 %), Инсарском (63 %), Зубово-Полянском (62 %), Темниковском (62 %), Рузаевском (61 %) и Кочкуровском (60 %) районах (табл. 3.1.1).

На *износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт* указали 8 % опрошенных. Эта проблема наиболее распространена в Чамзинском (19 %), Инсарском (17 %), Рузаевском (15 %), Лямбирском (13 %), Зубово-Полянском (13 %) районах и ГО Саранск (15 %).

О *несоответствии включения/выключения отопления погодным условиям* сообщили 7 % респондентов, чаще всего в ГО Саранск (24 %), Инсарском, Рузаевском и Чамзинском (по 14 %) районах.

Неудовлетворительная температура отопительных приборов сравнительно актуальна для Чамзинского (17 %), Инсарского (12 %) районов и ГО Саранск (14 %).

Проблему *перебоев в теплоснабжении* в большинстве муниципальных районов отметили не более 5 % опрошенных.

Таблица 3.1.1

**Распределение ответов на вопрос о недостатках в организации теплоснабжения
(снабжения населения топливом) в 2021 г., %**

Район, ГО	Высокие тарифы	Износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт	Несоответствие включения/выключения отопления погодным условиям	Неудовлетворительная температура отопительных приборов	Перебои в теплоснабжении	Другое	Затрудняюсь ответить	Недостатков нет
<i>В среднем по районам</i>	51	8	7	6	3	1	13	31
Ардатовский	50	6	4	5	2	0	8	38
Атюрьевский	50	2	5	3	1	0	11	36
Атяшевский	31	4	2	2	2	0	25	42
Большеберезниковский	39	7	3	3	1	0	14	43
Большеигнатовский	39	5	6	6	1	1	19	33
Дубенский	51	6	4	5	3	0	15	28
Ельниковский	53	6	8	3	3	1	13	29
Зубово-Полянский	62	13	3	6	5	0	14	17
Инсарский	63	17	14	12	4	1	13	15
Ичалковский	37	3	4	4	2	1	15	44
Кадошкинский	54	10	8	4	4	0	13	24
Ковылкинский	52	8	11	10	5	2	9	32
Кочкуровский	60	5	4	5	4	1	10	24
Краснослободский	25	4	2	2	1	0	15	57
Лямбирский	64	13	11	5	1	1	6	23
Ромодановский	36	1	1	0	0	0	13	51
Рузаевский	61	15	14	7	4	1	8	24
Старошайговский	53	4	3	2	1	2	14	30
Темниковский	62	7	9	4	6	1	12	21
Теньгушевский	43	6	2	1	0	0	24	30
Торбеевский	45	8	6	3	2	1	16	33
Чамзинский	66	19	14	17	6	1	11	13
Саранск	72	15	24	14	3	2	4	17

В неформализованных ответах респондентов чаще всего встречаются претензии, связанные с обеспечением комфортной температуры в жилых помещениях (г. Темников, г. Ковылкино, ГО Саранск) и социальных учреждениях (с. Каласево, Ардатовский район; с. Кочкурово, Кочкуровский район) (табл. 3.1.2).

Ряд высказываний касается вопросов учета потребления тепла: отсутствия индивидуальных приборов учета тепла (ГО Саранск); искажения показаний счетчиков тепла (ГО Саранск); замены счетчиков (с. Большие Березники, Большеберезниковский район). Некоторые респонденты озабочены отсутствием возможности установить индивидуальное отопление (г. Инсар, г. Рузаевка, ГО Саранск).

Таблица 3.1.2

**Неформализованные ответы на вопрос о недостатках
в организации теплоснабжения (снабжения населения топливом)**

Район, ГО	Неформализованные ответы
Ардатовский	<i>с. Каласево:</i> «фельдшер в ФАПе замерзает»
Атюрьевский	—
Атяшевский	—
Большеберезниковский	<i>с. Большие Березники:</i> «замена счетчиков, даже если они в рабочем состоянии»; <i>с. Починки:</i> «сами отапливаем помещение»
Большеигнатовский	—
Дубенский	—
Ельниковский	—
Зубово-Полянский	<i>с. Зарубкино:</i> «каждый год заключать нужно договор с газоснабжающей организацией»
Инсарский	<i>г. Инсар:</i> «запрет на установку индивидуального отопления»
Ичалковский	—
Кадошкинский	—
Ковылкинский	<i>г. Ковылкино:</i> «17—18 градусов дома и нигде не хотят помочь, Жукаров посылает в ООО Сервис-центр, а те — к нему», «все вышеперечисленное!!!»
Кочкуровский	<i>с. Кочкурово:</i> «в садах рано включают теплоснабжение и поздно выключают»
Краснослободский	—
Лямбирский	<i>с. Большая Елховка:</i> «вывод теплоснабжения из земли на воздух», «у нас трубы проходят поверху. Живём как в промзоне»
Ромодановский	—
Рузаевский	<i>г. Рузаевка:</i> «разрешить установку индивидуального отопления»
Старошайговский	<i>с. Старое Шайгово:</i> «зимой давление газа низкое, котел постоянно показывает ошибку», «снятие льгот на отопление педагогам»
Темниковский	<i>г. Темников:</i> «в начале отопительного сезона всегда воздушная пробка и не работает одна из батарей, постоянно сливаем»
Теньгушевский	—
Торбеевский	—

Район, ГО	Неформализованные ответы
Чамзинский	<i>с. Апраксино:</i> «нет котельной, не помогли с проведением отопления»
Саранск	<i>Ленинский:</i> «в квитанциях искажаются цифры показания энергии по счетчикам, отсутствуют начальные показания, нет правдивого счета», «в морозы — холодно, в жару — жарко. Регулировать нужно», «всю весну топим улицу»; <i>Октябрьский:</i> «монополизм филиала "Энергосбыт Плюс" в сфере теплоснабжения», «отсутствие индивидуальных приборов учета в каждой квартире», «угловая квартира, всегда холодно»

Выводы. Уровень удовлетворенности жителей республики организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом) продолжает оставаться сравнительно высоким (71 %), несмотря на снижение показателя по сравнению с 2020 г. на 12 %.

По муниципальным районам показатель удовлетворенности варьируется незначительно, в большинстве из них (в 15 из 23) он равен или превышает среднее значение. В 19 районах наблюдается негативная динамика удовлетворенности, увеличение показателя фиксируется лишь в Большеигнатовском, Кадошкинском и Ковылкинском районах.

В перечне недостатков в организации теплоснабжения большинство опрошенных отмечают высокие тарифы. Проблемы, характеризующие качество теплоснабжения (износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт; несоответствие включения/выключения отопления погодным условиям; неудовлетворительная температура отопительных приборов; перебои в теплоснабжении), респонденты выделяют гораздо реже. Однако в некоторых районах их актуальность наиболее высока: на износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт чаще указывают в Инсарском и Чамзинском районах, на несоответствие включения/выключения отопления погодным условиям — в ГО Саранск, на неудовлетворительную температуру отопительных приборов — в Чамзинском, Инсарском районах и ГО Саранск, на перебои в теплоснабжении — в Чамзинском и Темниковском районах. Эти недостатки отрицательно повлияли на величину показателя удовлетворенности в указанных муниципальных образованиях.

3.2. Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)

Уровень удовлетворенности населения организацией водоснабжения (водоотведения) в среднем по муниципальным районам составил 58 %. Доля респондентов, оценивающих положение дел в рассматриваемой сфере негативным образом, примерно в 2 раза ниже — 32 %. Еще 10 % получателей услуг водоснабжения (водоотведения) затруднились высказаться по вопросу определенным образом.

Значения показателя удовлетворенности по муниципальным районам и ГО Саранск существенно дифференцированы: от 27 % в Чамзинском районе до 79 % в Темниковском районе (рис. 3.2.1). Годом ранее именно в этих районах также были зафиксированы полярные значения удовлетворенности (в 2020 г. диапазон значений был больше — от 36 до 95 %).

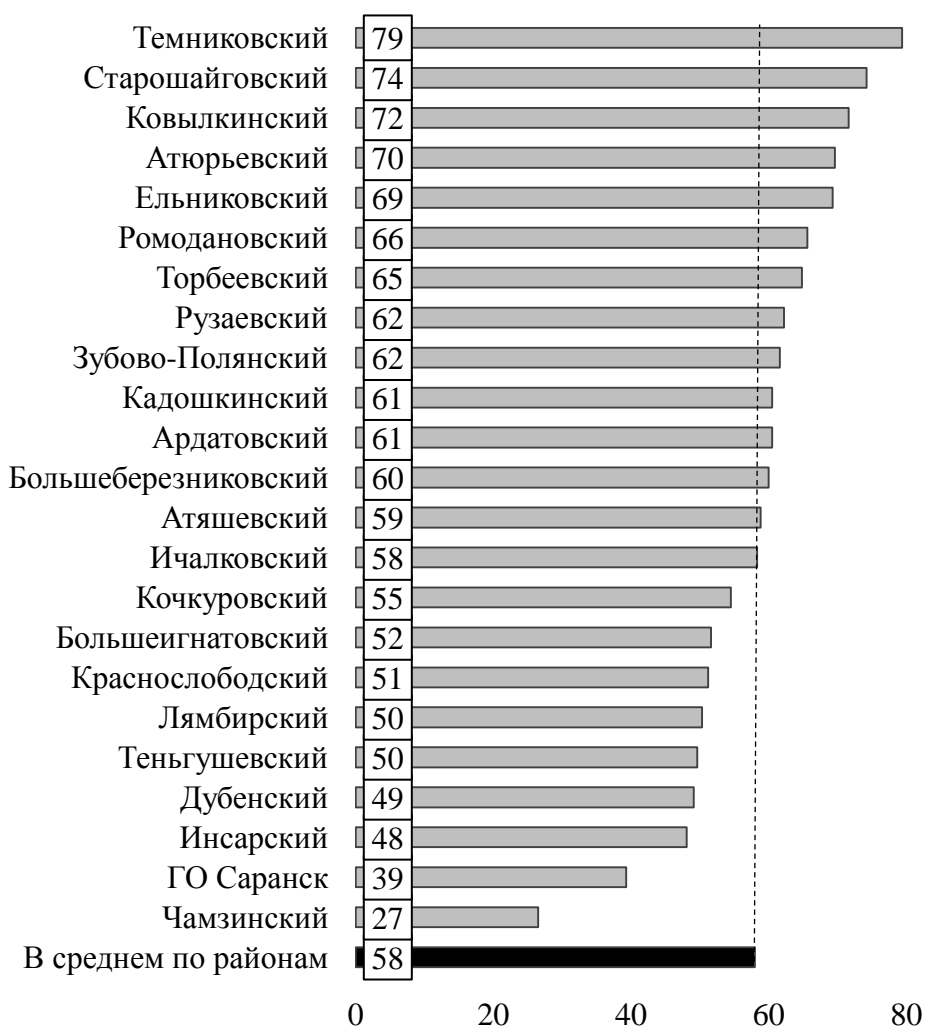


Рис. 3.2.1. Удовлетворенность населения организацией водоснабжения (водоотведения) в 2021 г., %

Рейтинг муниципальных районов в 2021 г. В зависимости от отношения показателя удовлетворенности населения организацией водоснабжения (водоотведения) к среднему значению по муниципальным образованиям все районы республики можно разделить на две группы:

— районы, в которых уровень удовлетворенности превышает либо находится на уровне среднего значения по муниципальным образованиям (58 % и выше): Темниковский (79 %), Старошайговский (74 %), Ковылкинский (72 %), Атюрьевский (70 %), Ельниковский (69 %), Ромодановский (66 %), Торбеевский (65 %), Рузаевский (62 %), Зубово-Полянский (62 %), Кадошкинский (61 %), Ардатовский (61 %), Большеберезниковский (60 %), Атяшевский (59 %), Ичалковский (58 %) — всего 14;

— районы, в которых показатель удовлетворенности ниже среднего значения по муниципальным образованиям (ниже 58 %): Кочкуровский (55 %), Большеигнатовский (52 %), Краснослободский (51 %), Лямбирский (50 %), Теньгушевский (50 %), Дубенский (49 %), Инсарский (48 %), Чамзинский (27 %), а также ГО Саранск (39 %) — всего 9 (рис. 3.2.2).



Рис. 3.2.2. География удовлетворенности населения Республики Мордовия организацией водоснабжения (водоотведения)

Динамика удовлетворенности в 2020–2021 гг. За прошедший год уровень удовлетворенности населения организацией водоснабжения (водоотведения) в среднем по всем муниципальным образованиям снизился на 19 % — с 77 до 58 %. Снижение показателя имеет практически повсеместный характер.

Позитивная динамика показателя зафиксирована лишь в одном районе — Ковылкинском, в котором за прошедший год уровень удовлетворенности возрос с 69 до 72 %. Как видим, положительное изменение незначительное и укладывается в рамки статистической погрешности (рис. 3.2.3).

В среднем по районам: - 19 %

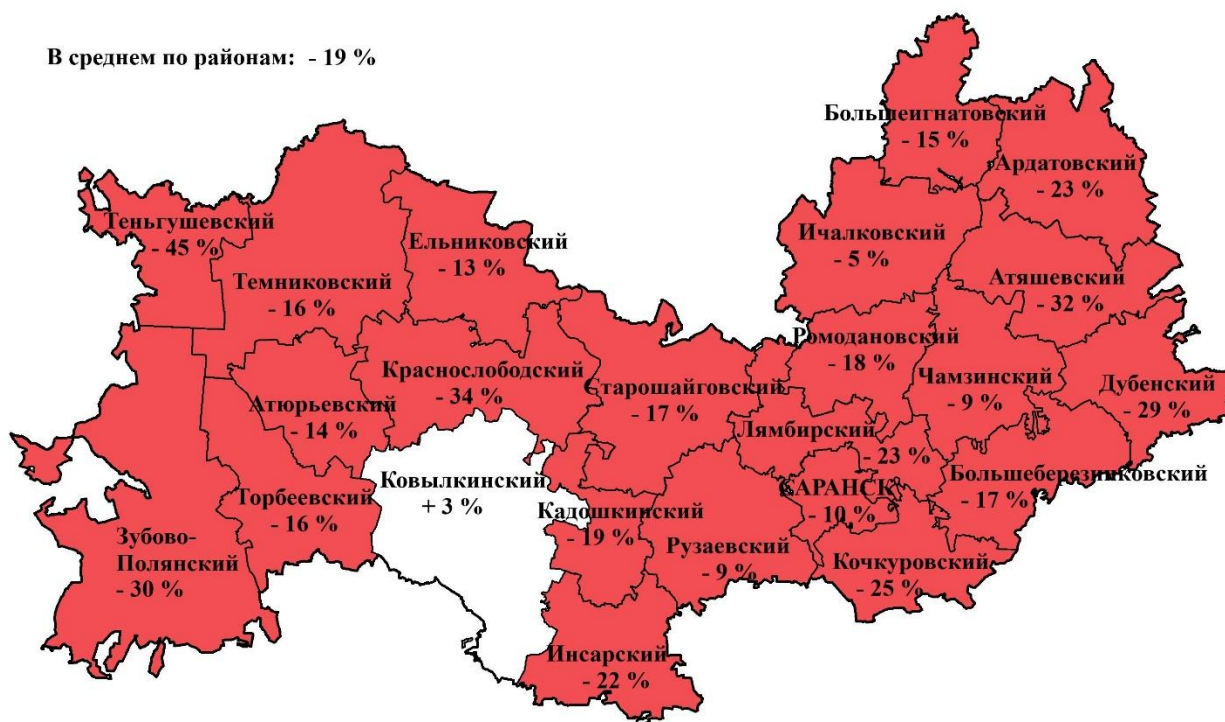


Рис. 3.2.3. Динамика значений показателя удовлетворенности населения организацией водоснабжения (водоотведения) в 2021 г. по сравнению с 2020 г.

Ситуация в районах с негативной динамикой показателя существенно дифференцирована. Наибольшие изменения наблюдаются в Теньгушевском (-45 %), Краснослободском (-34 %), Атяшевском (-32 %), Зубово-Полянском (-30 %), Дубенском (-29 %), Кочкуровском (-25 %), Лямбирском (-23 %), Ардатовском (-23 %) и Инсарском (-22 %) районах, наименьшие — в Ичалковском (-5 %), Рузаевском и Чамзинском (по -9 %) районах (рис. 3.2.4).

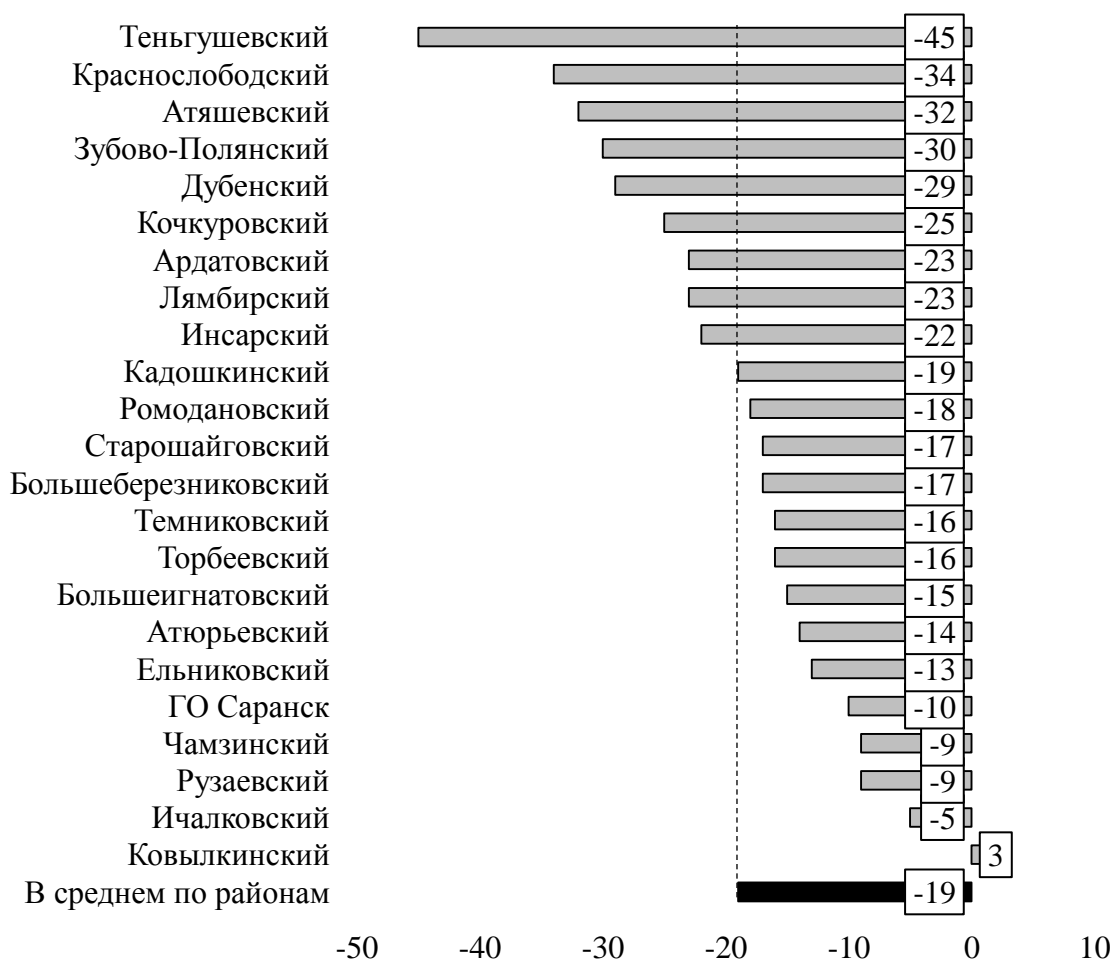


Рис. 3.2.4. Значения динамики показателя удовлетворенности населения организацией водоснабжения (водоотведения) в 2021 г. по сравнению с 2020 г., %

Основные проблемы в организации водоснабжения (водоотведения).

В число главных недостатков респонденты чаще всего включают плохое качество воды (о наличии у воды различных примесей, постороннего запаха, цвета и т.д. заявляют 29 % опрошенных), высокие тарифы на соответствующие услуги (21 %), износ инженерных систем, частые поломки и ремонт (20 %) (рис. 3.2.5). Другие недостатки отмечаются существенно реже: слабое давление воды в водопроводных сетях актуально для 13 % опрошенных, перебои в водоснабжении — для 11 %, отсутствие или плохое состояние очистных сооружений — для 6 %.

Более четверти всех респондентов (26 %) указывают на отсутствие каких-либо проблем в сфере водоснабжения (водоотведения).



Рис. 3.2.5. Недостатки в организации водоснабжения (водоотведения) в 2021 г. (сумма ответов превышает 100 %, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа), %

Недовольство *плохим качеством воды* выражает большинство опрошенных в ГО Саранск (70 %), Инсарском (54 %), Чамзинском (51 %) и Ичалковском (45 %) районах (табл. 3.2.1).

Таблица 3.2.1

**Распределение ответов на вопрос о недостатках в организации
водоснабжения (водоотведения) в 2021 г., %**

Район, ГО	Плохое качество воды	Высокие тарифы	Износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт	Несоответствие температуры горячей воды нормативам	Слабое давление воды в водопроводных сетях	Перебои в водоснабжении	Отсутствие централизованного водоснабжения	Отсутствие или плохое состояние очистных сооружений	Другое	Затрудняюсь ответить	Недостатков нет
<i>В среднем по районам</i>	29	21	20	2	13	11	7	5	1	11	26
Ардатовский	31	12	10	2	4	3	16	8	2	9	32
Атюрьевский	19	17	10	0	20	16	1	3	1	14	30
Атяшевский	15	12	10	0	4	3	10	3	1	28	34
Большеберезниковский	23	13	18	0	14	8	9	7	0	14	33
Большеигнатовский	20	12	6	0	1	1	30	4	3	23	20
Дубенский	25	17	21	2	15	14	12	8	1	12	21
Ельниковский	24	24	10	2	19	11	2	3	2	8	32
Зубово-Полянский	10	22	22	2	16	9	7	4	2	8	35
Инсарский	54	19	40	0	19	13	1	6	3	9	14
Ичалковский	45	20	18	1	15	12	2	6	1	8	28
Кадошкинский	32	20	26	1	14	19	1	9	0	8	29
Ковылкинский	36	26	16	3	15	9	2	4	1	10	31
Кочкуровский	33	21	22	1	10	8	8	6	1	11	24
Краснослободский	10	11	19	0	9	5	36	1	0	10	34
Лямбирский	37	28	24	5	18	17	1	7	2	9	19
Ромодановский	17	8	22	0	13	10	3	6	1	17	37
Рузаевский	30	41	24	3	8	7	3	5	3	8	23
Старошайговский	22	19	17	0	10	4	2	4	1	10	35
Темниковский	25	31	12	1	11	8	3	5	0	11	28
Теньгушевский	23	21	37	0	16	18	2	7	0	11	21
Торбеевский	21	19	16	1	13	8	3	3	1	19	29
Чамзинский	51	31	41	4	19	31	7	9	1	7	7
Саранск	70	36	25	11	5	9	1	9	4	4	11

Частота упоминания проблемы *высоких тарифов* находится в диапазоне от 8 % в Ромодановском районе до 41 % в Рузаевском районе. По количеству отметивших ее лидируют Рузаевский (41 %), Темниковский, Чамзинский (по 31 %) районы. Актуальность проблемы в ГО Саранск составляет 36 %.

Не менее важной является проблема *износа инженерных сетей, частных поломок и ремонта*. В ряде муниципальных районов она наиболее упоминаемая, а именно: в Чамзинском (41 %), Инсарском (40 %), Теньгушевском (37 %) и Ромодановском (22 %).

Проблема *слабого давления в водопроводных сетях* острее всего стоит в Атюрьевском (20 %), Ельниковском, Инсарском, Чамзинском (по 19 %) и Лямбирском (18 %) районах.

На *перебои в водоснабжении* относительно часто указывали респонденты Чамзинского (31 %), Кадошкинского (19 %), Теньгушевского (18 %) и Лямбирского (17 %) районов.

Несмотря на то что в среднем по всем муниципальным образованиям на *отсутствие централизованного водоснабжения* жаловалось относительно невысокое количество респондентов, в ряде районов проблема наиболее выражена. В этом отношении лидируют Краснослободский (36 %) и Большеигнатовский (30 %) районы. Довольно часто ее отмечали в Ардатовском районе (16 %, вторая по упоминаемости).

Проблема *отсутствия или плохого состояния очистных сооружений* относительно актуальна для Кадошкинского, Чамзинского (по 9 %), Ардатовского, Дубенского (по 8 %) районов, а также ГО Саранск (9 %).

В целом по всем муниципальным образованиям проблема *несоответствия температуры горячей воды нормативам* не является значимой, частота ее упоминания, как правило, укладывается в рамки статистической погрешности. На этом фоне особняком стоит лишь ситуация в ГО Саранск, где ею обеспокоены 11 % респондентов.

Характеризуя основные недостатки в организации водоснабжения (водоотведения), нельзя не отметить, что довольно значительная часть респондентов не считает данную сферу проблемной и полагает, что *недостатков нет*, — это мнение разделяют почти четверть опрошенных (26 %). В ряде районов на отсутствие недостатков указывали свыше трети всех респондентов — в Ромодановском (37 %), Zubово-Полянском (35 %), Старошайговском (35 %), Атяшевском (34 %) и Краснослободском (34 %). Об отсутствии недостатков говорили чаще, чем о наличии какой-то конкретной проблемы, в Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Большеберезниковском, Ельниковском, Зу-

бово-Полянском, Ромодановском, Старошайговском и Торбеевском районах. Относительно редко подобная точка зрения встречала поддержку в Чамзинском районе (лишь 7 % опрошенных) и в ГО Саранск (11 %).

Примерно каждый десятый респондент (11 %) затруднился дать какой-либо определенный ответ относительно недостатков в организации водоснабжения (водоотведения). В Атяшевском районе выбор альтернативы «затрудняюсь ответить» встречался гораздо чаще ответов с упоминанием какого-либо конкретного недостатка (28 %). Также высока доля затруднившихся в Большеигнатовском (23 %), Торбеевском (19 %) и Ромодановском (17 %) районах.

Доля неформализованных ответов составила 1 % (табл. 3.2.2). Сформулированные респондентами недостатки чаще всего дублируют и раскрывают содержание представленных в бланке опроса вариантов ответа. Например, люди говорили о некачественной воде (*«вода ржавая», «вода содержит фтор», «вода с запахом», «при кипячении вода превращается в хлопья», «ржавая вода, невозможно пить и мыться»*), необходимости ремонта/модернизации существующей сети (*«надо сменить водопроводные трубы, они находятся в очень плохом состоянии», «замерз водопровод, требуется ремонт», «нужно поменять водонапорную башню»*), перебоях в водоснабжении вследствие поломок/ремонта/изношенных сетей (*«летом часто перебои», «зачем регулярно отключать горячую воду?», «частые отключения»*), слабом давлении воды в водопроводных сетях (*«слабое давление воды в летний период», «летом вода на верхние этажи не доходит», «слабое давление воды даже зимой»*), необходимости организовать централизованное водоснабжение (*«нужен водопровод», «хотелось бы во всех селах централизованное водоснабжение», «нет водопровода»*).

К «уникальным» недостаткам можно отнести отсутствие уличных водопроводных колонок (г. Краснослободск), неурегулированность вопросов права собственности на инфраструктуру водоснабжения (с. Атюрьево; с. Улянка Ичалковского района), невозможность оплаты с использованием электронных средств платежа (с. Воеводское Кочкуровского района), размещение на линиях водоснабжения других инфраструктурных объектов (с. Пензятка Лямбирского района), отсутствие объектов канализационного хозяйства (г. Рузаевка), частое промерзание водопровода (с. Старое Шайгово), завышенные расходы воды на общедомовые нужды (ГО Саранск).

**Неформализованные ответы на вопрос о недостатках
в организации водоснабжения (водоотведения)**

Район, ГО	Неформализованные ответы
Ардатовский	<p><i>г. Ардатов:</i> «нет качественной воды», «постоянно ржавая»;</p> <p><i>п. Тургенево:</i> «постоянно ржавая», «всегда ржавая»;</p> <p><i>п. Октябрьский:</i> «необходим водопровод», «нужен водопровод»;</p> <p><i>с. Баево:</i> «хотели вести водопровод, но вначале нужна канализация. Когда посчитали — да проще вас закрыть и распустить»;</p> <p><i>с. Каласево:</i> «вода в колодцах есть, но качество оставляет желать лучшего»</p>
Атюрьевский	<p><i>с. Атюрьево:</i> «водокачка в районе никуда не относится: ни в ЖКХ, ни в сельское поселение. Мы сами при поломке ремонтируем»;</p> <p><i>д. Пичеполонга:</i> «нет воды»;</p> <p><i>с. Каменка:</i> «нужно поменять водонапорную башню»</p>
Атяшевский	<p><i>п. Атяшево:</i> «не пользуюсь центр. водоснабжением»;</p> <p><i>с. Атяшево:</i> «высокая цена за ежемесячное обслуживание, которого нет»;</p> <p><i>с. Лобаски:</i> «не пользуюсь централизованным водоснабжением»;</p> <p><i>с. Челпаново:</i> «водоснабжения нет (колодец)»</p>
Большеберезниковский	<p><i>с. Большие Березники:</i> «в летнее время отключают воду», «слабое давление воды даже зимой»;</p> <p><i>с. Починки:</i> «не пользуюсь», «нет водопровода»;</p> <p><i>с. Шугурово:</i> «не пользуюсь центральным водоснабжением»</p>
Большеигнатовский	<p><i>с. Большое Игнатово:</i> «не пользуюсь центральным водоснабжением»;</p> <p><i>с. Андреевка:</i> «не пользуюсь центральным водоснабжением»;</p> <p><i>с. Аржадево:</i> «не пользуюсь центральным водоснабжением»;</p> <p><i>с. Атяшево:</i> «не пользуюсь центральным водоснабжением»;</p> <p><i>с. Моревка:</i> «не пользуюсь центральным водоснабжением»;</p> <p><i>с. Старое Чамзино:</i> «нет центрального водоснабжения»</p>
Дубенский	<p><i>с. Дубенки:</i> «не пользуюсь центральным водоснабжением»;</p> <p><i>с. Ардатово:</i> «не пользуюсь»;</p> <p><i>с. Кочкурово:</i> «не пользуюсь»;</p> <p><i>с. Поводимово:</i> «не пользуюсь»;</p> <p><i>с. Турдаково:</i> «не пользуюсь»</p>
Ельниковский	<p><i>с. Ельники:</i> «перебои воды в летний период», «слабое давление воды в летний период», «слабое давление воды в период полива»;</p> <p><i>с. Большой Уркат:</i> «перебои летом»;</p> <p><i>с. Стародевичье:</i> «летом перебои часто»</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы
Зубово-Полянский	<p><i>п. Зубова Поляна:</i> «вода содержит фтор»; <i>с. Зарубкино:</i> «своя скважина»; <i>с. Новые Выселки:</i> «нет водоснабжения/нет водопровода»; <i>с. Мордовская Поляна:</i> «летом слабый напор воды»; <i>с. Пичпанда:</i> «иногда отсутствует вода»</p>
Инсарский	<p><i>г. Инсар:</i> «в весенне-летний период с 7.00 до 22.00 отсутствует вода в многоквартирных домах», «недостатки по всем показателям», «нет водоснабжения, особенно летом», «слабое давление воды в водопроводных сетях в летний период»; <i>с. Кочетовка:</i> «перебои летом», «ржавая вода», «ул. Пролетарская — нет водопровода»; <i>с. Новлей:</i> «перебои с водой летом»</p>
Ичалковский	<p><i>с. Ичалки:</i> «слабое давление летом»; <i>с. Береговые Сыреси:</i> «не пользуюсь услугами водоснабжения»; <i>с. Папулево:</i> «не пользуюсь услугами централизованного водоснабжения»; <i>с. Селищи:</i> «хотелось бы во всех селах централизованное водоснабжение»; <i>с. Ульяновка:</i> «ждем, когда нас возьмет к себе районное ЖКХ»</p>
Кадошкинский	<p><i>п. Кадошкино:</i> «ржавая вода»; <i>с. Паево:</i> «надо сменить водопроводные трубы, они находятся в очень плохом состоянии»</p>
Ковылкинский	<p><i>г. Ковылкино:</i> «все перечисленные проблемы», «летом вода на верхние этажи не доходит», «отсутствие водоснабжения в селах»; <i>п. Запищиково:</i> «нет колодца»</p>
Кочкуровский	<p><i>с. Кочкурово:</i> «не пользуюсь центральным водоснабжением»; <i>с. Воеводское:</i> «невозможность оплачивать онлайн»</p>
Краснослободский	<p><i>г. Краснослободск:</i> «отсутствуют уличные колонки с водой»; <i>с. Старые Горяши:</i> «ржавая вода»</p>
Лямбирский	<p><i>с. Лямбиров:</i> «вода с запахом, рыжеватого цвета», «ржавая вода!!!», «ул. Спортивная, Энергетиков, д. 49, нет воды с 23:00 до 5:00 часов»; <i>с. Пензятка:</i> «дорогу сделали прямо на водопроводе ул. Казанская», «не пользуемся центральным водоснабжением»</p>
Ромодановский	<p><i>п. Ромоданово:</i> «не пользуюсь», «необходимо продолжить новый водопровод на ул. Спиртзаводская»; <i>с. Пушкино:</i> «водоснабжение осуществляют местные жители на свои средства»</p>
Рузаевский	<p><i>г. Рузаевка:</i> «отсутствие канализационных сооружений», «не пользуюсь в связи с отсутствием»; <i>п. Красное Сельцо:</i> «отсутствие центрального водоснабжения»; <i>с. Сузгарье:</i> «населенный пункт не оснащен водопроводом», «нет централизованного водоснабжения», «не пользуюсь услугами централизованного водоснабжения»</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы
Старошайговский	<i>с. Старое Шайгово:</i> «вода иногда течет ржавая», «каждую зиму вода замерзает»; <i>с. Конопать:</i> «замерз водопровод, требуется ремонт»
Теньгушевский	<i>с. Шокуша:</i> «не пользуюсь водопроводом»
Торбеевский	—
Чамзинский	<i>п. Алексеевка:</i> «много раз отключали воду»; <i>п. Комсомольский:</i> «постоянное отключение воды почти на весь день», «частые отключения»
Саранск	<i>Ленинский:</i> «зачем регулярно отключать горячую воду?», «к показаниям счетчика добавляют по 2—3 куб.м на общие нужды в каждую квартиру, нет правдивого учета», «при кипячении вода превращается в хлопья, это уже не вода», «периодически идет ржавая горячая вода»; <i>Октябрьский:</i> «вода часто ржавая», «грязная вода», «ржавая вода»; <i>Пролетарский:</i> «ржавая вода», «в новых домах ЖК «Ветеран» постоянно ржавая вода», «ржавая вода, невозможно пить и мыться!», «периодически идет ржавая горячая вода», «ржавчина»

Выводы. Результаты исследования свидетельствуют о том, что за последний год уровень удовлетворенности населения организацией водоснабжения (водоотведения) существенно снизился (почти на 19 %). Однако несмотря на это, большинство жителей региона (58 %) удовлетворены положением дел в данной сфере. Ситуация в муниципальных районах республики не всегда соответствует усредненной картине и является неоднородной. В число районов, в которых зафиксированы наиболее высокие значения показателя удовлетворенности (существенно выше среднего уровня), вошли Атюрьевский, Ельнинковский, Ковылкинский, Старошайговский и Темниковский. К группе муниципальных образований, в которых значения показателя удовлетворенности значительно ниже среднего уровня, следует отнести Чамзинский район и ГО Саранск.

Позитивная динамика показателя (при этом крайне незначительная) зафиксирована лишь в Ковылкинском районе. Диапазон значений негативной динамики варьируется от -45 % в Теньгушевском районе до -5 % в Ичалковском районе. Помимо Теньгушевского района наиболее значительное снижение показателя наблюдается в Атяшевском, Дубенском, Zubovo-Полянском и Краснослободском районах.

По мнению жителей региона, главными недостатками в сфере организации водоснабжения (водоотведения) являются плохое качество воды, высокие тарифы, а также износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт. Про-

блему плохого качества воды упоминали чаще любой другой в Ардатовском, Атяшевском, Большеберезниковском, Дубенском, Ельниковском, Инсарском, Ичалковском, Кадошкинском, Ковылкинском, Кочкуровском, Лямбирском, Старошайговском, Торбеевском, Чамзинском районах, а также в ГО Саранск. Проблема высоких тарифов на водоснабжение (водоотведение) лидирует по частоте упоминания среди респондентов Ельниковского, Zubovo-Полянского, Рузаевского и Темниковского районов. Проблема износа инженерных сетей, частых поломок и ремонта является наиболее упоминаемой в Ромодановском и Теньгушевском районах. В Атюрьевском районе острее других стоит проблема слабого давления в водопроводных сетях. В Большеигнатовском и Краснослободском районах актуальна проблема отсутствия централизованного водоснабжения.

3.3. Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения

В 2021 г. уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения характеризуется относительно высокими показателями: среднее значение по муниципальным районам и ГО Саранск составило 82 %, доля негативных ответов — 13 %. Значения показателя удовлетворенности по муниципальным районам и ГО Саранск варьируются от 69 % в Чамзинском районе до 94 % в Краснослободском районе (рис. 3.3.1).

В 2021 г. по сравнению с 2020 г. наблюдается снижение среднего значения удовлетворенности населения по муниципальным районам и ГО Саранск (с 91 до 82 %).

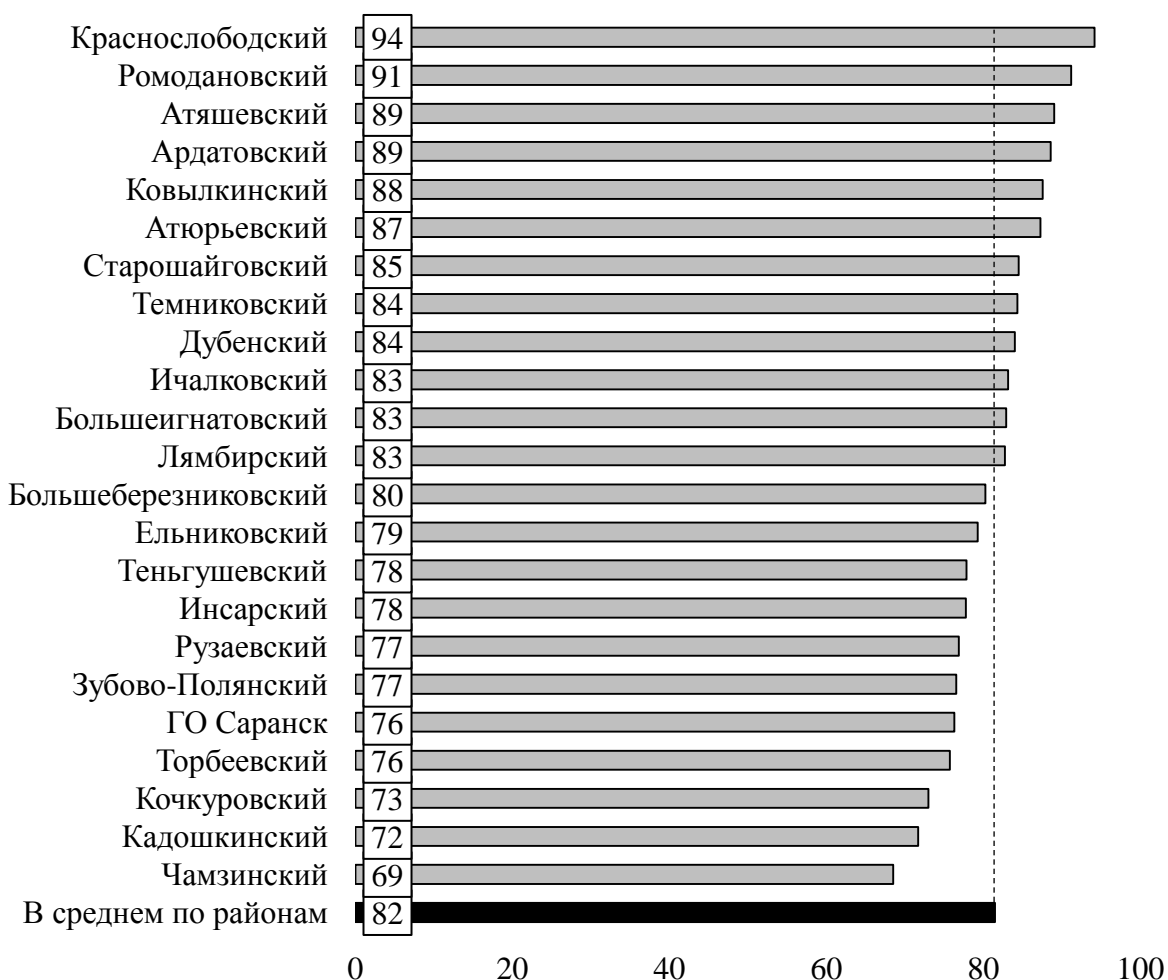


Рис. 3.3.1. Удовлетворенность населения организацией электроснабжения в 2021 г., %

Рейтинг муниципальных районов в 2021 г. В зависимости от отношения показателя удовлетворенности населения организацией электроснабжения к среднему значению по муниципальным образованиям все районы республики можно разделить на две группы:

— районы, в которых уровень удовлетворенности превышает среднее значение по муниципальным образованиям (выше 82 %): Краснослободский (94 %), Ромодановский (91 %), Атяшевский (89 %), Ардатовский (89 %), Ковылкинский (88 %), Атюрьевский (87 %), Старошайговский (85 %), Темниковский (84 %), Дубенский (84 %), Ичалковский (83 %), Большеигнатовский (83 %), Лямбирский (83 %) — всего 12;

— районы, в которых показатель удовлетворенности ниже среднего значения по муниципальным образованиям (ниже 82 %): Большеберезниковский (80 %), Ельниковский (79 %), Теньгушевский (78 %), Инсарский (78 %), Рузаевский (77 %), Зубово-Полянский (77 %), Торбеевский (76 %), Кочкуровский (73 %), Кадошкинский (72 %), Чамзинский (69 %), а также ГО Саранск (76 %) — всего 11 (рис. 3.3.2).



Рис. 3.3.2. География удовлетворенности населения Республики Мордовия организацией электроснабжения

Динамика удовлетворенности в 2020–2021 гг. Показатель удовлетворенности населения организацией электроснабжения за прошедший год снизился в большинстве муниципальных районов республики (в среднем по муниципальным образованиям на 9 %). Наибольшая отрицательная динамика

зафиксирована в Зубово-Полянском, Кочкуровском, Теньгушевском районах (рис. 3.3.3).



Рис. 3.3.3. Динамика значений показателя удовлетворенности населения организацией электроснабжения в 2021 г. по сравнению с 2020 г., %

Незначительный рост удовлетворенности, не превышающий статистическую погрешность, наблюдается в трех муниципальных районах — Большенгатовском, Ковылкинском и Краснослободском (рис. 3.3.4).

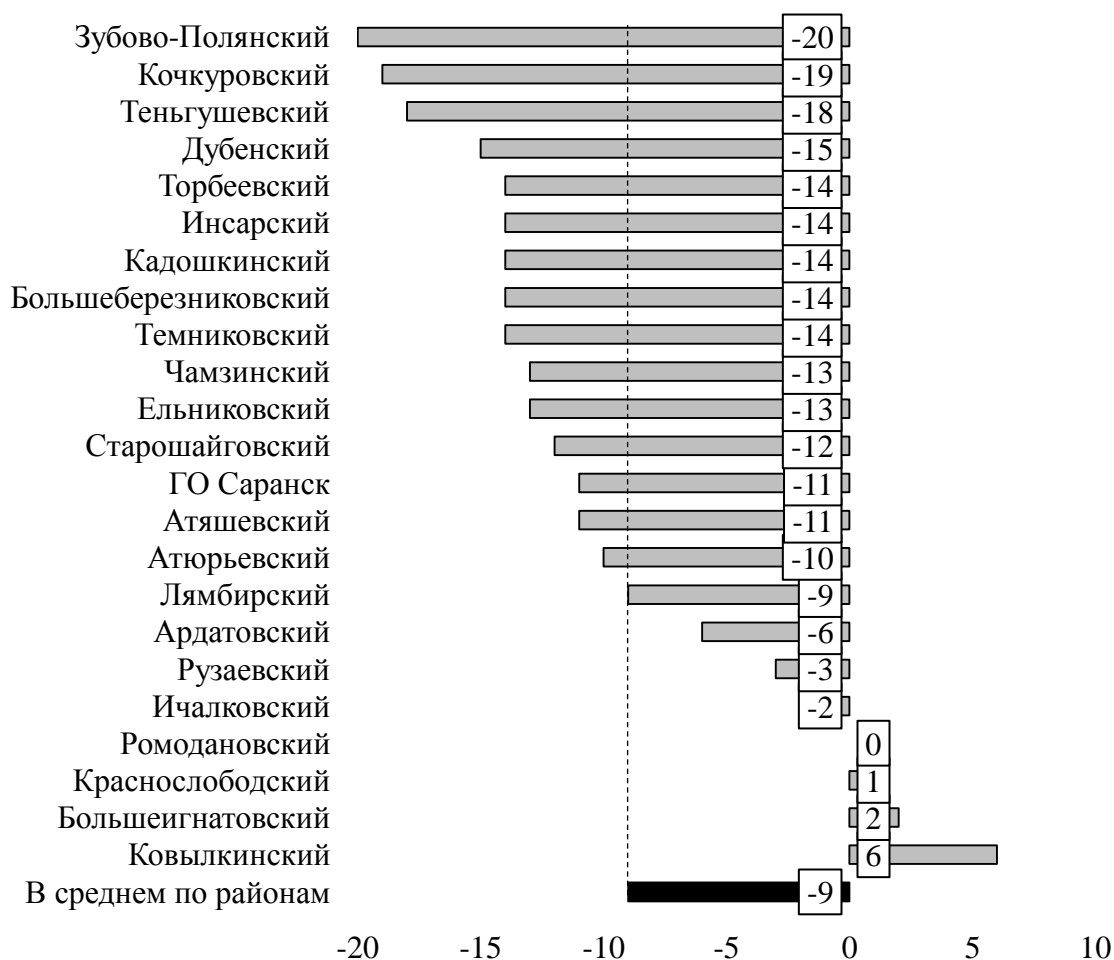


Рис. 3.3.4. Значения динамики показателя удовлетворенности населения организацией электроснабжения в 2021 г. по сравнению с 2020 г., %

Основные проблемы в организации электроснабжения. По результатам исследования, в 2021 г. более трети опрошенных (35 %) указали на отсутствие недостатков в организации электроснабжения. Локализация позитивных оценок зафиксирована в Ромодановском (56 %), Ардатовском (51 %), Краснослободском (48 %) и Атяшевском (45 %) муниципальных районах.

Доля респондентов, обеспокоенных *высокими тарифами* на электроэнергию, в среднем по муниципальным районам составила 40 % (рис. 3.3.5). В число районов, лидирующих по количеству упоминаний данной проблемы, входят Темниковский (56 %), Большеигнатовский, Кадошкинский (по 49 %), Теньгушевский (48 %) муниципальные районы, а также ГО Саранск (55 %) (табл. 3.3.1).

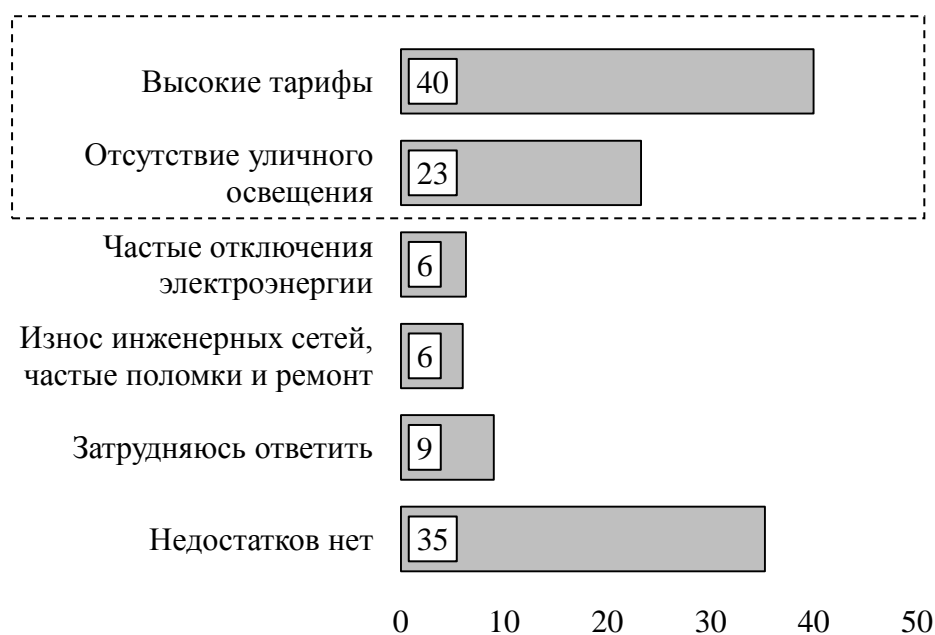


Рис. 3.3.5. Недостатки в организации электроснабжения в 2021 г.
 (сумма ответов превышает 100 %, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа), %

Проблему *отсутствия уличного освещения* указали менее четверти опрошенных (23 %). Наиболее актуальна она для жителей Дубенского (40 %), Чамзинского (39 %), Теньгушевского (36 %), Ковылкинского (32 %) и Ичалковского (30 %) районов (табл. 3.3.1). В неформализованных ответах респонденты отмечали *недостаточное уличное освещение или несоответствующие потребностям жителей интервалы его работы* (частота упоминания по муниципальным районам составила 26 ответов).

К относительно распространенным следует отнести проблему *частого отключения электроэнергии* (6 %). В основном ее выделяли жители Чамзинского (18 %), Кадошкинского (13 %), Рузаевского, Лямбирского (по 11 %) и Ичалковского (10 %) районов. В неформализованных ответах эта проблема сравнительно часто упоминалась респондентами Лямбирского района (4 ответа), в частности микрорайона «Сельхозтехника» в с. Лямбировь.

Еще одним недостатком в организации электроснабжения стал *износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт* (6 %). На него указали жители Рузаевского и Чамзинского (по 11 %), а также Кадошкинского (10 %) муниципальных районов.

Таблица 3.3.1

**Распределение ответов на вопрос о недостатках в организации
электроснабжения в 2021 г., %**

Район, ГО	Высокие тарифы	Частые отключения электроэнергии	Отсутствие уличного освещения	Износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт	Другое	Загруженность ответить	Недостатков нет
<i>В среднем по районам</i>	40	6	23	6	1	9	35
Ардатовский	35	2	15	2	1	7	51
Атюрьевский	42	3	23	3	1	6	38
Атяшевский	28	1	13	2	0	19	45
Большеберезниковский	35	4	24	5	0	5	43
Большеигнатовский	49	7	21	5	0	9	26
Дубенский	44	2	40	4	2	6	29
Ельниковский	42	5	19	8	1	9	35
Зубово-Полянский	44	9	24	7	1	6	36
Инсарский	40	4	26	8	3	14	31
Ичалковский	31	10	30	6	3	10	39
Кадошкинский	49	13	18	10	1	10	29
Ковылкинский	34	5	32	8	0	9	39
Кочкуровский	43	9	29	8	3	9	25
Краснослободский	34	1	14	1	0	8	48
Лямбирский	33	11	26	8	2	9	37
Ромодановский	22	4	11	1	1	13	56
Рузаевский	45	11	24	11	1	9	32
Старошайговский	43	5	21	7	1	9	30
Темниковский	56	5	25	3	1	6	27
Теньгушевский	48	5	36	5	2	10	22
Торбеевский	34	5	18	6	3	10	39
Чамзинский	39	18	39	11	2	8	24
Саранск	55	5	10	9	1	7	30

В неформализованных ответах актуальной для жителей республики остается проблема *перепадов напряжения* — резкого увеличения или снижения значения напряжения в электросети (58 упоминаний) (табл. 3.3.2). Наиболее выражена она в Кадошкинском и Кочкуровском районах (по 7 ответов). Единичные высказывания связаны с недовольством относительно *ветхого со-*

стояния опор линий электропередач (5 упоминаний), неисправности (неточности) счетчиков электроэнергии, их расположения в труднодоступных для жителей местах (4 упоминания).

Таблица 3.3.2

**Неформализованные ответы на вопрос
о недостатках в организации электроснабжения**

Район, ГО	Неформализованные ответы
Ардатовский	<i>с. Баево:</i> «не работают счетчики на улице, мигают»; <i>п. Тургенево:</i> «низкое напряжение, перебои»
Атюрьевский	<i>с. Кишалы:</i> «менять некоторые деревянные столбы»; <i>с. Атюрьево:</i> «напряжение прыгает», «не все улицы освещены на должном уровне», «перебои в помещении»
Атяшевский	<i>с. Атяшево:</i> «не хватает напряжения в сети», «слабое напряжение в сети»
Большеберезниковский	<i>с. Большие Березники:</i> «не хватает нормированного напряжения», «низкое напряжение», «ночное освещение отсутствует», «отключение уличного освещения после 23:00»; <i>с. Починки:</i> «слабо горят в домах лампочки»
Большеигнатовский	<i>с. Новое Баево:</i> «недостаточное уличное освещение»
Дубенский	<i>с. Дубенки:</i> «деревья растут сквозь электропровода»; <i>с. Чиндяново:</i> «монополия электросети»; <i>с. Кочкурово:</i> «недостаточно уличных фонарей», «недостаточно хорошее уличное освещение»; <i>с. Ломаты:</i> «несоответствие В — низкое напряжение»; <i>с. Ардатово:</i> «свет плохо горит»
Ельниковский	<i>с. Ельники:</i> «в зимний период плохое напряжение», «низкое напряжение»; <i>с. Стародевичье:</i> «скачки напряжения»
Зубово-Полянский	<i>с. Новая Потьма:</i> «перепады напряжения»; <i>с. Покровские Селищи:</i> «по вечерам очень слабое освещение»
Инсарский	<i>г. Инсар:</i> «не выдерживается напряжение в сети», «плохое качество»; <i>с. Ямицина:</i> «могут отключить свет за неуплату за 3 мес., потом оплата плюс 1000 за подключение», «перебои, скачки напряжения», «скачки напряжения»; <i>с. Сиалеевская Пятина:</i> «недостаточное уличное освещение»; <i>с. Кочетовка:</i> «нет освещения на ул. Пролетарской», «перебои в непогоду»
Ичалковский	<i>с. Кемля:</i> «гнилые столбы», «низкое напряжение», «слабое напряжение», «фонари — местами»; <i>с. Ичалки:</i> «низкое давление в сети», «перепады напряжения, что может привести к поломке бытовых приборов»; <i>п. Смольный:</i> «нельзя проконтролировать расход электроэнергии (счетчик на столбе)», «под вечер низкое напряжение (тускло светит, моргает)», «уличное освещение некачественное, плохо освещают»; <i>с. Оброчное:</i> «очень плохое напряжение»

Район, ГО	Неформализованные ответы
Кадошкинский	<p>п. Кадошкино: «нет освещения на ул. Заводская, д. 1, 3, 5», «низкое напряжение», «перепад напряжения в сети», «с 2003 г. прошу поменять столб, который в аварийном состоянии», «слабое напряжение», «слабое напряжение», «слабое напряжение в сети», «частые перепады напряжения»;</p> <p>с. Большая Поляна: «повышенное напряжение»</p>
Ковылкинский	—
Кочуровский	<p>с. Кочурово: «некоторые улицы не освещены», «скачки напряжения», «слабое напряжение», «слишком высокое напряжение», «частые перепады напряжения», «частые перепады напряжения в сети»;</p> <p>с. Сабаево: «не работают пульты»;</p> <p>п. Красномайский: «низкое напряжение в электросети — около 180—190 В»;</p> <p>с. Семилей: «недостаточно уличного освещения»;</p> <p>п. Воеводское: «перепад напряжения, часто моргает свет»</p>
Краснослободский	—
Лямбирский	<p>с. Лямбиров: «в районе СХТ частые отключения в сравнении с центром», «напряжение не соответствует нормам», «сельхозтехника часть отключает»;</p> <p>с. Берсеневка: «иногда отключают»;</p> <p>с. Пензятка: «бывают отключения на несколько часов»;</p> <p>с. Большая Елховка: «напряжение в частном секторе не соответствует 220 В», «перебои в электроснабжении»;</p> <p>с. Атемар: «недостаточно уличного освещения», «недостаточно уличного освещения»</p>
Ромодановский	<p>с. Алтары: «очень злые работники в РЭС», «перепад напряжения практически все время; вся техника перегорела, отсудить и доказать не смогли! Ужас», «по ул. Октябрьской очень часто происходит перепад напряжения в сети. Редко 220 В, в основном ниже 200 В»</p>
Рузаевский	<p>г. Рузаевка: «пониженное напряжение и скачки напряжения», «хотелось бы, чтобы электричество не отключали вообще»;</p> <p>с. Сузгарье: «ветхие опоры», «не хватает напряжения»</p>
Старошайговский	<p>с. Старое Шайгово: «уличное освещение только до 22.00», «не все улицы освещаются хорошо», «частичное отсутствие уличного освещения», «часто перепады («скачки») напряжения и тока в сети»;</p> <p>с. Конопать: «падают столбы»</p>
Темниковский	<p>с. Тарханы: «нет фонарей по с. Тарханы»;</p> <p>г. Темников: «отключение в ночное время»</p>
Теньгушевский	<p>с. Теньгушево: «недостаточное освещение на некоторых улицах», «недостаточное уличное освещение», «плохое напряжение», «скачки напряжения», «слабое напряжение»;</p> <p>с. Такушево: «недостаточное уличное освещение»;</p> <p>п. Дачный: «перепады напряжения в сети»</p>
Торбеевский	<p>с. Татарские Юнки: «счетчики на улице работают неправильно, сотрудники не хотят их проверять»</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы
Чамзинский	<p><i>п. Чамзинка:</i> «вечером плохое электроснабжение», «нехватка мощности, низкое напряжение, от этого износ техники», «раннее отключение и включение уличного освещения (некорректное)», «скачки напряжения, частые отключения»;</p> <p><i>п. Комсомольский:</i> «в сети нет напряжения 220 В», «освещение только по центральным улицам, где нужно, там его нет», «слабое напряжение, из-за чего горит техника», «плохое напряжение»;</p> <p><i>с. Апракино:</i> «всю зиму не было света на улице»</p>
Саранск	<p><i>Ленинский:</i> «к показаниям по счетчику добавляют 58 кВт·ч на общие нужды, нет правдивого учета», «частичное отсутствие внутридомового»</p>

Выводы. Уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения за период 2020—2021 гг. характеризуется снижением показателя. В 2021 г. среднее его значение по муниципальным районам и ГО Саранск составило 82 %. Максимальные показатели удовлетворенности зафиксированы в Краснослободском (94 %) и Ромодановском (91 %) муниципальных районах, минимальное — в Чамзинском муниципальном районе (69 %). Наибольшая отрицательная динамика отмечена в Zubovo-Polyanskom, Kochkurovskom и Tnygushhevskom районах.

Значимыми проблемами в организации электроснабжения в муниципальных районах стали высокие тарифы на электроэнергию (40 %), а также отсутствие уличного освещения (23 %). К относительно распространенным недостаткам следует отнести частое отключение электроэнергии и износ инженерных сетей (по 6 % соответственно). Актуальной для жителей республики остается проблема перепадов напряжения (58 упоминаний в неформализованных ответах).

3.4. Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения

Абсолютное большинство респондентов — 85 % — удовлетворены уровнем организации газоснабжения (рис. 3.4.1). Значения показателя удовлетворенности уровнем организации газоснабжения дифференцируются незначительно: самое высокое отмечается в Краснослободском муниципальном районе (96 %), самое низкое — в Зубово-Полянском (69 %).

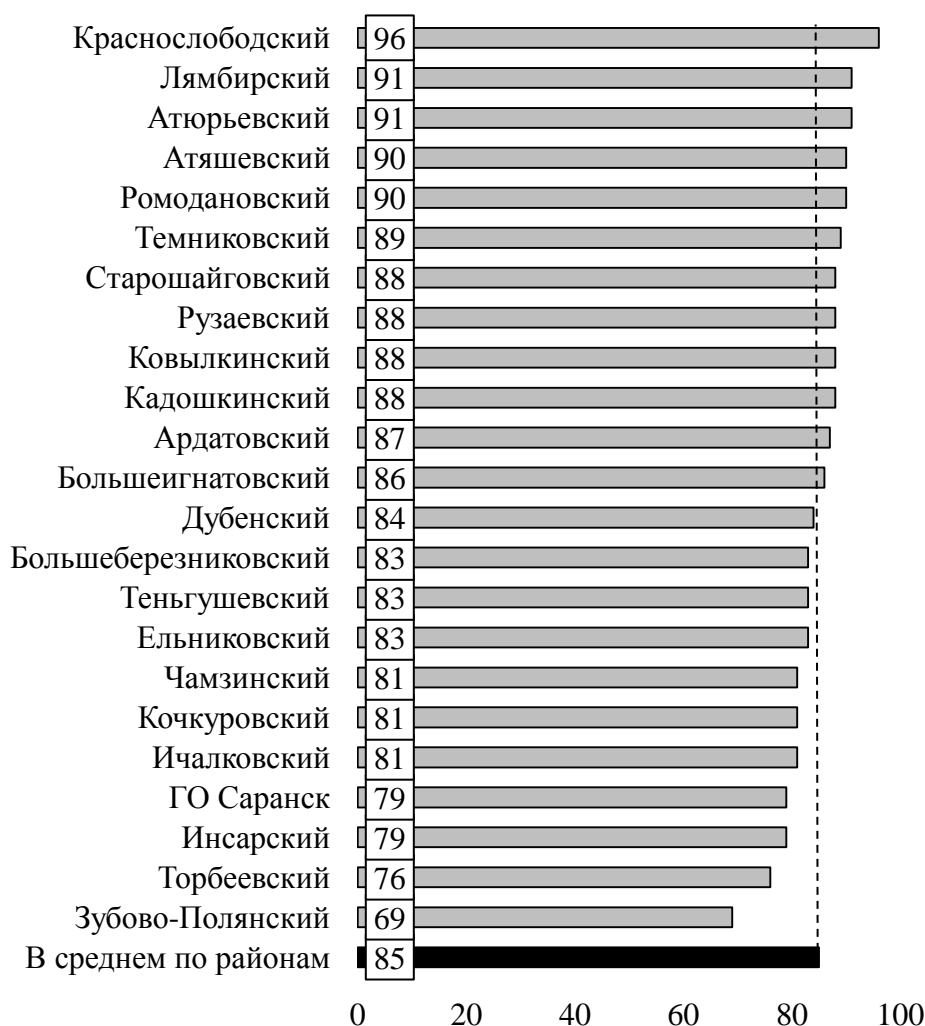


Рис. 3.4.1. Удовлетворенность населения организацией газоснабжения, %

Рейтинг муниципальных районов в 2021 г. В зависимости от отношения показателя удовлетворенности населения уровнем организации газоснабжения к среднему значению по муниципальным образованиям все районы республики можно разделить на две группы:

— районы, в которых уровень удовлетворенности превышает среднее значение по муниципальным образованиям (выше 85 %): Краснослободский (96 %), Лямбирский (91 %), Атюрьевский (91 %), Атяшевский (90 %), Ромодановский (90 %), Темниковский (89 %), Старошайговский (88 %), Рузаев-

ский (88 %), Ковылкинский (88 %), Кадошкинский (88 %), Ардатовский (87 %) и Большеигнатовский (86 %) — всего 12;

— районы, в которых уровень удовлетворенности ниже среднего значения по муниципальным образованиям (ниже 85 %): Дубенский (84 %), Большеберезниковский (83 %), Теньгушевский (83 %), Ельниковский (83 %), Чамзинский (81 %), Кочкуровский (81 %), Ичалковский (81 %), Инсарский (79 %), Торбеевский (76 %), Zubovo-Полянский (69 %) и ГО Саранск (79 %) — всего 11 (рис. 3.4.2).



Рис. 3.4.2. География удовлетворенности населения Республики Мордовия организацией газоснабжения

Динамика удовлетворенности в 2020—2021 гг. В 2021 г. по сравнению с 2020 г. показатель удовлетворенности населения организацией газоснабжения в среднем по муниципальным районам снизился на 8 % — с 93 до 85 % (рис. 3.4.3).



Рис. 3.4.3. Динамика значений показателя удовлетворенности населения организацией газоснабжения в 2021 г. по сравнению с 2020 г., %

По сравнению с результатами 2020 г. статистически значимое увеличение показателя удовлетворенности населения не наблюдается ни в одном муниципальном районе, ни в ГО Саранск.

За прошедший год отрицательные изменения значений показателя зафиксированы практически во всех муниципальных районах и в ГО Саранск. Наиболее существенные сдвиги показателя (в 2 раза больше, чем в среднем по районам) выявлены в Зубово-Полянском (-17 %) и Кочкуровском (-16 %) районах.

Основные проблемы в организации газоснабжения. Главной проблемой в организации газоснабжения являются *высокие тарифы* на природный газ, этот вариант ответа отметили 47 % респондентов (рис. 3.4.4). На втором месте по упоминанию находится альтернатива «*высокая стоимость техобслуживания газового оборудования*», каждый пятый опрошенный (21 %) отметил этот недостаток. В наименьшей степени жители региона обеспокоены *неудовлетворительным обслуживанием внутридомового и внутриквартирного газового оборудования* (6 %) и *низким качеством поставляемого газа* (5 %). В то же время 37 % респондентов указали, что в организации газоснабжения недостатков нет.

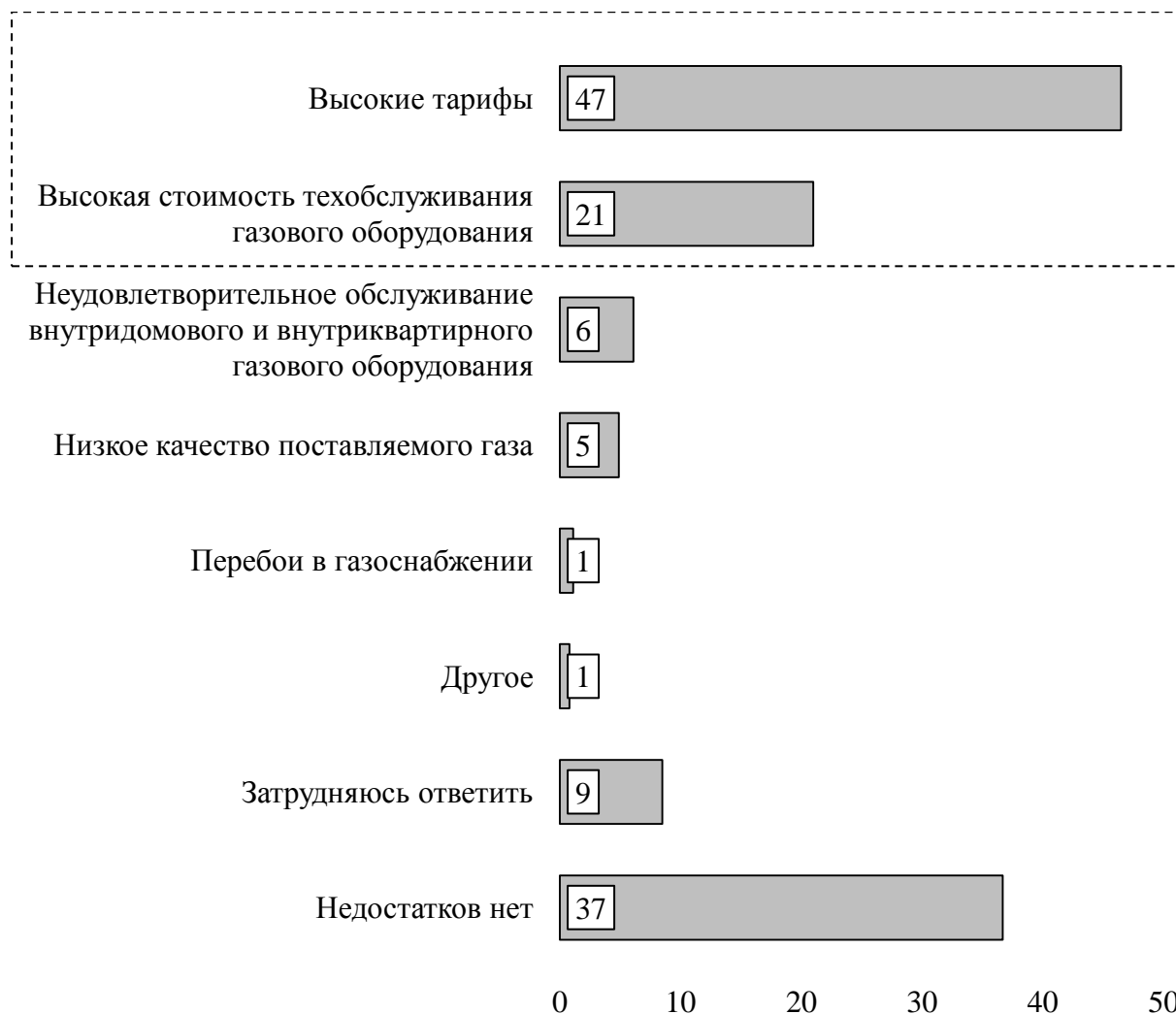


Рис. 3.4.4. Недостатки в организации газоснабжения в 2021 г. (сумма ответов превышает 100 %, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа), %

Проблему высоких тарифов на природный газ отмечают больше половины респондентов Старошайговского (59 %), Темниковского (59 %), Атюрьевского (58 %), Большеигнатовского (56 %), Zubово-Полянского (56 %), Кочкуровского (56 %), Теньгушевского (55 %), Дубенского (53 %) и Кадошкинского (53 %) муниципальных районов (табл. 3.4.1).

Высокая стоимость техобслуживания газового оборудования беспокоит жителей, проживающих в Кочкуровском (32 %), Инсарском (31 %), Старошайговском (30 %), Дубенском (28 %), Zubово-Полянском (28 %) и Большеигнатовском (27 %) муниципальных районах.

На неудовлетворительное обслуживание внутридомового и внутриквартирного газового оборудования сравнительно чаще обращают внимание опрошенные в Инсарском (12 %), Рузаевском (10 %), Чамзинском (10 %) муниципальных районах.

Низкое качество поставляемого газа в основном отмечается жителями Зубово-Полянского (15 %), Ичалковского (12 %) и Инсарского (10 %) муниципальных районов.

Доля респондентов, указавших на отсутствие недостатков в организации газоснабжения, по муниципальным районам колеблется от 25 до 51 %. Она сравнительно высока в Краснослободском, Лямбирском, Ромодановском (по 51 %) и Большеберезниковском (49 %) районах.

Таблица 3.4.1

Распределение ответов на вопрос о недостатках в организации газоснабжения в 2021 г., %

Район, ГО	Высокие тарифы	Низкое качество поставляемого газа	Перебои в газоснабжении	Неуд. обслуживание внутр-ридом. и внутриквартирного газ. оборудования	Высокая стоимость техоб-служивания газового обо-рудования	Другое	Затрудняюсь ответить	Недостатков нет
<i>В среднем по районам</i>	47	5	1	6	21	1	9	37
Ардатовский	41	7	1	8	22	2	5	44
Атюрьевский	58	2	1	6	20	0	3	33
Атяшевский	37	3	1	5	15	0	15	42
Большеберезниковский	40	3	1	2	18	0	5	49
Большеигнатовский	56	4	0	3	27	0	8	27
Дубенский	53	8	1	7	28	1	7	30
Ельниковский	46	5	2	4	19	1	7	39
Зубово-Полянский	56	15	3	8	28	1	6	30
Инсарский	46	10	1	12	31	0	13	30
Ичалковский	47	12	1	5	26	1	7	37
Кадошкинский	53	5	1	8	23	0	8	31
Ковылкинский	37	5	3	8	15	0	17	40
Кочкуровский	56	6	1	8	32	1	7	25
Краснослободский	41	1	0	1	4	0	7	51
Лямбирский	35	1	0	7	17	1	8	51
Ромодановский	36	0	0	1	13	1	8	51
Рузаевский	42	4	2	10	19	1	11	39
Старошайговский	59	7	0	4	30	1	4	26
Темниковский	59	3	1	3	24	0	6	28
Теньгушевский	55	1	0	6	20	0	10	29
Торбеевский	42	6	1	6	14	1	15	36
Чамзинский	46	2	1	10	26	2	7	34
Саранск	33	2	1	8	16	4	13	42

Неформализованные ответы респондентов (вариант «другое») позволяют выявить локальные проблемы, беспокоящие жителей в организации газоснабжения в муниципальных районах и ГО Саранск (табл. 3.4.2). Их содержание свидетельствует о том, что респондентов волнует необоснованно высокая стоимость технического обслуживания газового оборудования.

Таблица 3.4.2

**Неформализованные ответы на вопрос
о недостатках в организации газоснабжения**

Район, ГО	Неформализованные ответы
Ардатовский	<i>п. Октябрьский:</i> «газовики берут по полторы тысячи, но ничего не делают, даже плиту не проверят», «не делают ничего, а берут 1500 руб.», «неудовлетворительное давление», «очень слабое давление в осеннее и зимнее время»; <i>п. Тургенево:</i> «дорого стоит обслуживание», «нет специалистов для обслуживания котла»
Атюрьевский	—
Атяшевский	—
Большеберезниковский	<i>с. Большие Березники:</i> «газа нет»; <i>с. Шугурово:</i> «зимой очень низкое давление»
Большеигнатовский	—
Дубенский	<i>с. Кабаево:</i> «двойная плата за вызов и обслуживание»
Ельниковский	<i>с. Ельники:</i> «берут большие деньги за техобслуживание»
Зубово-Полянский	<i>с. Новая Потьма:</i> «ежегодные поборы за непроводимое техобслуживание оборудования»; <i>с. Покровские Селищи:</i> «за техобслуживание платим, но обслуживание плохое»; <i>с. Зарубкино:</i> «каждый год заключать нужно договор с газоснабжающей организацией»
Инсарский	<i>г. Инсар:</i> «обслуживание газового оборудования не проводится»
Ичалковский	<i>с. Ичалки:</i> «техобслуживания нет вообще»; <i>с. Кемля:</i> «газ только крутит счетчик, но не греет», «отсутствие проведения технического обслуживания»
Кадошкинский	—
Ковылкинский	<i>п. Запищиково:</i> «нет газификации»
Кочкуровский	<i>с. Кочкурово:</i> «в зимний период низкое давление газа», «слабое давление в газовых сетях»; <i>д. Внуковка:</i> «нет газоснабжения», «отсутствует газ»; <i>п. Красномайский:</i> «по договору непонятно, за какие услуги платим за обслуживание»
Краснослободский	<i>г. Краснослободск:</i> «большие тарифы на новое подключение»
Лямбирский	<i>с. Лямбировь:</i> «в районе СХТ газ с меньшим давлением»; <i>с. Пензятка:</i> «длительное ожидание подключения», «не подведен газ к дому»; <i>с. Большая Елховка:</i> «счета взяты с потолка с чужими показателями»
Ромодановский	<i>п. Красный Узел:</i> «низкое давление газа»

Район, ГО	Неформализованные ответы
Рузаевский	<i>г. Рузаевка:</i> «для каких целей заключается договор на техническое обслуживание газового оборудования в квартирах, если даже при установке газовой плиты работники газовой службы не могут оказать соответствующую услугу (проверить подключение) профессионально», «сбор денег за договор на обслуживание газового оборудования»
Старошайговский	<i>с. Старое Шайгово:</i> «низкое давление в магистральной сети»; <i>с. Новое Аксино:</i> «газа нет. Топим светом», «долго не крашен газопровод»
Темниковский	<i>п. Александровка:</i> «отсутствие газа в поселке»
Теньгушевский	<i>с. Шокиа:</i> «высокие цены на подключение»
Торбеевский	<i>с. Никольское:</i> «высокая стоимость за подключение после того, как отрежут»
Чамзинский	<i>п. Комсомольский:</i> «за что берут деньги, если все делаем сами», «навязывание договоров об обслуживании!! настойчивое!!», «несоответствие объема и качества работ по ТО стоимости этих услуг», «нет газа на новых улицах»
Саранск	<i>Ленинский:</i> «затруднен доступ в квартиры для проведения технического обслуживания», «отсутствие доступности для проведения ТО ВДГО», «постоянно навязывают заключение договоров на обслуживание моей плиты», «убрать лишние накрупки»; <i>Октябрьский:</i> «высокая стоимость работ по замене газового счетчика, его опломбирование (300 р.), демонтаж – 497 р.; монтаж – 500 р., договор на ТО – 701 р., при этом никакого обслуживания не проводится», «завышение цен на обслуживание газового оборудования», «каждый год придумываются новые договоры на обслуживание»

Выводы. По сравнению с предыдущим годом в абсолютном большинстве муниципальных районов наблюдается снижение показателя удовлетворенности населения организацией газоснабжения. Наиболее существенное сокращение произошло в Zubovo-Polyanskom и Kochurovskom районах.

Высокие значения показателя зафиксированы в Атяшевском, Атюрьевском, Краснослободском, Лямбирском и Ромодановском муниципальных районах, относительно низкие — в Zubovo-Polyanskom, Insarskom, Torbееvskom муниципальных районах и ГО Саранск.

Основная проблема в организации газоснабжения — высокие тарифы на природный газ, этот вариант ответа отметила почти половина респондентов. Для населения также значима высокая стоимость технического обслуживания газового оборудования. В наименьшей степени жители региона обеспокоены неудовлетворительным обслуживанием внутридомового и внутриквартирного газового оборудования и низким качеством поставляемого газа. В то же время

каждый третий респондент считает, что в республике в организации газоснабжения недостатков нет.

Можно выделить районы, в которых на недостатки в организации газоснабжения респонденты обращали внимание значительно чаще, чем в среднем по республике:

в Атюрьевском, Большеигнатовском, Дубенском, Zubovo-Полянском, Кадошкинском, Кочкуровском, Старошайговском, Теньгушевском и Темниковском муниципальных районах — на высокие тарифы на природный газ;

в Большеигнатовском, Дубенском, Zubovo-Полянском, Инсарском, Кочкуровском и Старошайговском муниципальных районах — на высокую стоимость технического обслуживания газового оборудования;

в Инсарском, Рузаевском и Чамзинском муниципальных районах — на неудовлетворительное обслуживание внутридомового и внутриквартирного газового оборудования;

в Zubovo-Полянском, Инсарском и Ичалковском муниципальных районах — на низкое качество поставляемого газа.

4. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов

В 2021 г. показатель удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в среднем по республике составил 60 % (в 2020 г. — 74 %). Значения показателя по муниципальным районам и ГО Саранск варьируются в существенном диапазоне: от 28 % в ГО Саранск до 81 % в Атяшевском районе (рис. 4.1).

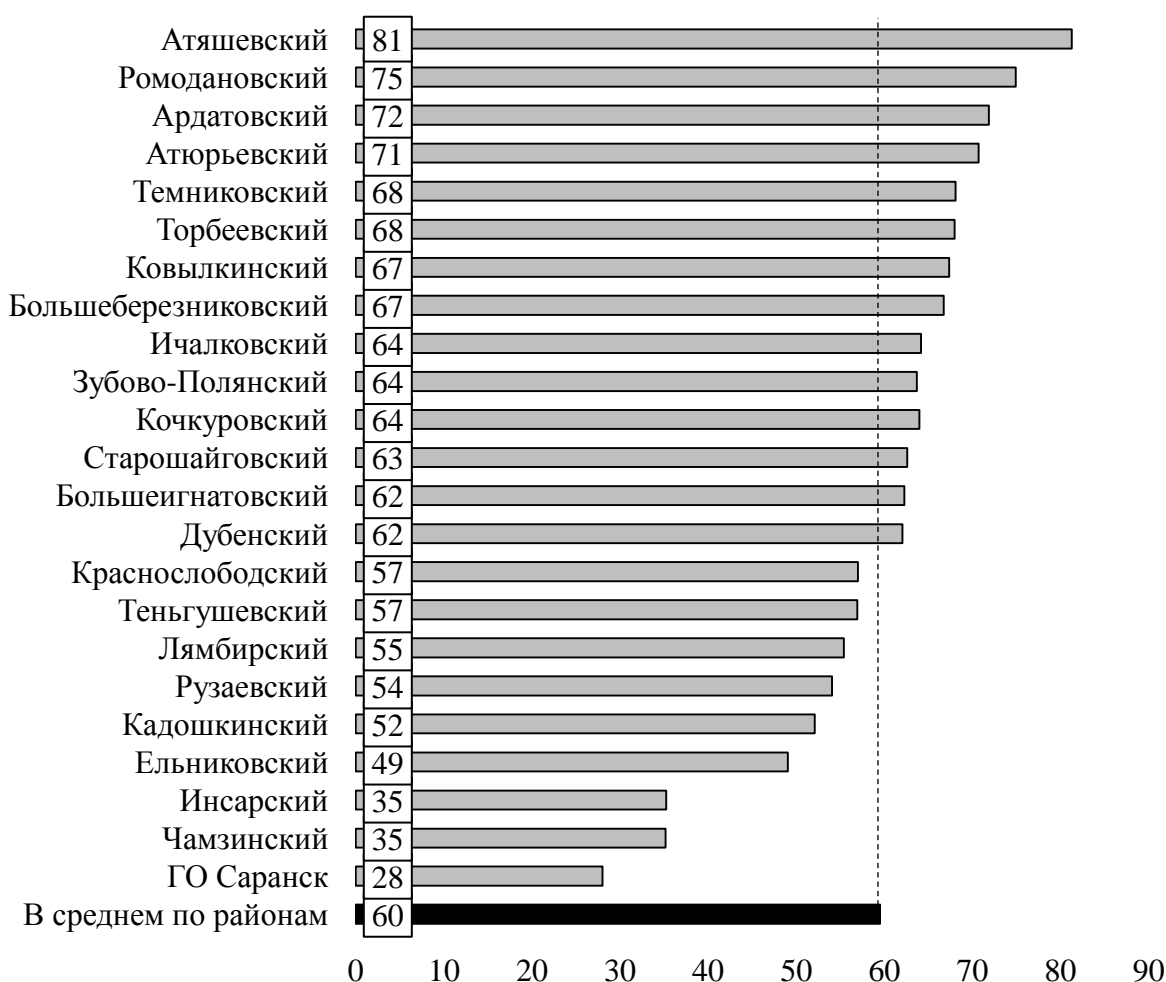


Рис. 4.1. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в 2021 г., %

Рейтинг муниципальных районов в 2021 г. В зависимости от отношения показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления к среднему значению по муниципальным образованиям все районы республики можно разделить на две группы:

— районы, в которых уровень удовлетворенности превышает среднее значение по муниципальным образованиям (выше 60 %): Атяшевский (81 %),

Ромодановский (75 %), Ардатовский (72 %), Атюрьевский (71 %), Темниковский (68 %), Торбеевский (68 %), Ковылкинский (67 %), Большеберезниковский (67 %), Ичалковский (64 %), Zubovo-Полянский (64 %), Кочкуровский (64 %), Старошайговский (63 %), Большеигнатовский (62 %), Дубенский (62 %) — всего 14;

— районы, в которых показатель удовлетворенности ниже среднего значения по муниципальным образованиям (ниже 60 %): Краснослободский (57 %), Теньгушевский (57 %), Лямбирский (55 %), Рузаевский (54 %), Кадошкинский (52 %), Ельниковский (49 %), Инсарский (35 %), Чамзинский (35 %) и ГО Саранск (28 %) — всего 9 (рис. 4.2).



Рис. 4.2. География удовлетворенности населения Республики Мордовия деятельностью органов местного самоуправления

Динамика удовлетворенности в 2020—2021 гг. Позитивная динамика показателя отмечается в Ичалковском (+8 %) и Ковылкинском (+5 %) районах (рис. 4.3).

Существенное снижение показателя фиксируется в следующих муниципальных районах: Инсарском (-31 %), Зубово-Полянском (-29 %), Теньгушевском (-28 %), Большеберезниковском (-23 %), Старошайговском (-21 %), Краснослободском (-20 %), Дубенском (-20 %), Кочкуровском (-19 %), Ельни-

ковском (-19 %), Лямбирском (-18 %), Темниковском (-17 %), Большеигнатовском (-14 %), Торбеевском (-14 %), ГО Саранск (-14 %).

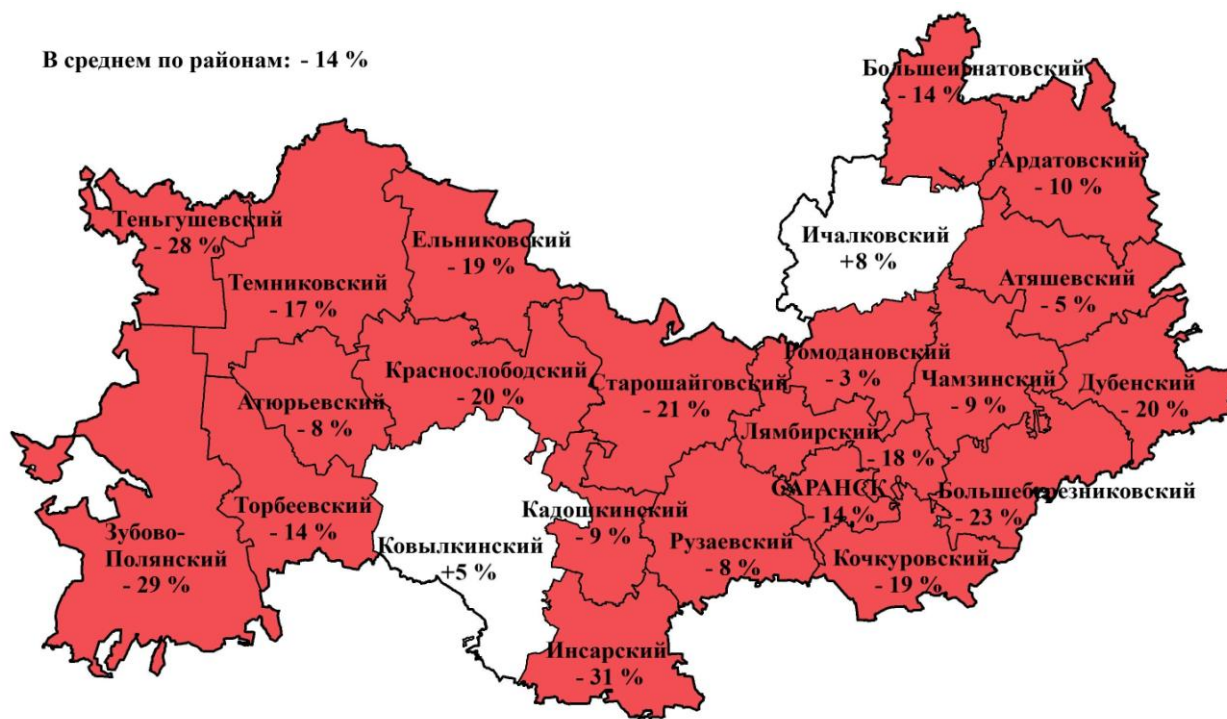


Рис. 4.3. Динамика значений показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления в 2021 г. по сравнению с 2020 г.

Районы ГО Саранск практически не отличаются по значениям показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления: Ленинский — 27 %, Октябрьский — 30 %, Пролетарский — 26 %. В 2021 г. по сравнению с 2020 г. зафиксирована негативная динамика рассматриваемого показателя (рис. 4.4).

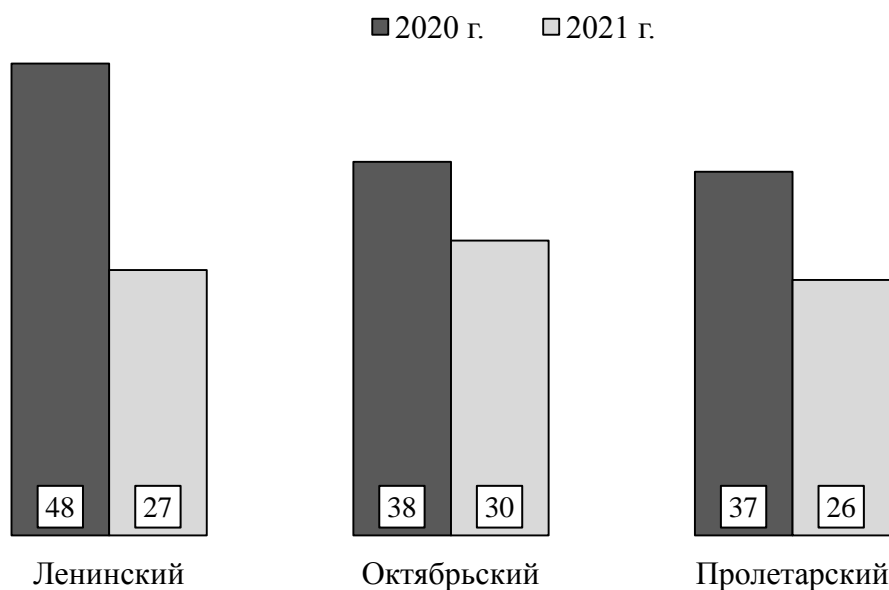


Рис. 4.4. Уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления в районах ГО Саранск в 2020—2021 гг., %

Преобладающая часть причин неудовлетворенности относится к социально-экономической сфере — недостаточное развитие социальной и инженерной инфраструктуры, неразвитость торгового и бытового обслуживания и т.д. (рис. 4.5). Актуальность проблем примерно одинакова в районах города. В то же время жители Пролетарского района чаще указывают на недостатки в транспортном обслуживании и на бездействие и непрофессионализм сотрудников органов местного самоуправления, а жители Ленинского района — на проблемы в сфере ЖКХ и недостаточное внимание к вопросам культуры, организации досуга.



Рис. 4.5. Ответы респондентов о причинах неудовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в ГО Саранск, частота упоминания

Основные проблемы в организации деятельности органов местного самоуправления. Более половины респондентов (54 %) не удовлетворены плохим содержанием дорог, 44 % опрошенных указали на недостаток рабочих мест. Тройку лидеров замыкают проблемы в сфере ЖКХ, которые отметила четверть участников исследования (25 %). Каждого пятого респондента беспокоит недостаточное внимание к благоустройству территорий (20 %) и наличие проблем в сфере транспортного обслуживания (20 %) (рис. 4.6).



Рис. 4.6. Недостатки в организации деятельности органов местного самоуправления в 2021 г.

(сумма ответов превышает 100 %, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа), %

В большинстве муниципальных районов доля ответов о *плохом содержании дорог* превышает 50 %. Наибольшие значения показателя отмечаются в Чамзинском (84 %), Инсарском (71 %), Теньгушевском (71 %), Лямбирском (65 %), Большеигнатовском (63 %), Темниковском (62 %) районах и ГО Саранск (70 %), наименьшее значение — в Краснослободском (18 %) районе (табл. 4.1).

Наибольшая актуальность *недостатка рабочих мест* зафиксирована в Атюрьевском (68 %), Большеигнатовском (62 %), Дубенском (61 %), Темни-

ковском (60 %), Большеберезниковском (58 %), Теньгушевском (55 %) районах и ГО Саранск (52 %). Существенно реже ее выбирают жители Лямбирского (24 %), Атяшевского (26 %), Чамзинского (27 %) и Торбеевского (28 %) районов.

Чаще всего *недостаточное внимание к благоустройству территорий* отмечают в Чамзинском (51 %), Лямбирском (36 %), Кадошкинском (31 %) районах и ГО Саранск (36 %), реже — в Краснослободском (8 %), Большеигнатовском (6 %) и Атюрьевском (4 %). В остальных муниципальных районах частота упоминания проблемы варьируется в диапазоне от 10 до 28 %.

В трети районов актуальность *проблем в сфере ЖКХ* для респондентов находится на среднем уровне по муниципальным образованиям (25 %). Чаще всего она упоминается в Чамзинском (56 %), Лямбирском (46 %), Инсарском (40 %), Рузаевском (39 %) районах и ГО Саранск (57 %), реже — в Краснослободском (7 %) районе.

Наличие проблем в сфере транспортного обслуживания в наибольшей степени характерно для Краснослободского (46 %), Дубенского (42 %), Инсарского (36 %) и Теньгушевского (32 %) районов, в наименьшей — для Ромодановского (9 %), Лямбирского (9 %), Рузаевского (8 %) и Чамзинского (6 %) районов.

О *неразвитости социальной инфраструктуры* чаще упоминали опрошенные в Чамзинском (27 %) районе, реже — в Большеигнатовском, Краснослободском и Старошайговском (по 2 %) районах.

Наибольшие претензии к *бездействию и непрофессионализму сотрудников органов местного самоуправления* высказывали респонденты Чамзинского (20 %), Инсарского (18 %) районов и ГО Саранск (21 %), наименьшие — респонденты Краснослободского (2 %), Ромодановского и Атяшевского (по 3 %) районов.

Из всех муниципальных образований выделяются Чамзинский район и ГО Саранск, жители которых более озабочены существенной частью обозначенных проблем. Так, в Чамзинском районе чаще, чем в среднем по всем районам республики, опрошенные отмечали плохое содержание дорог, недостаточное внимание к благоустройству территорий, проблемы в сфере ЖКХ, неразвитость социальной инфраструктуры. В ГО Саранск больше указывали на недостаток рабочих мест, проблемы в сфере ЖКХ и плохое содержание дорог.

Таблица 4.1

**Распределение ответов на вопрос о недостатках в деятельности
органов местного самоуправления в 2021 г., %**

Район, ГО	Плохое содержание дорог	Проблемы транспортного обслуживания	Недостаточное внимание к благоустройству территорий	Проблемы в сфере ЖКХ	Неразвитость соц. инфраструктуры	Неразвитость инфраструктуры питания, торговли и бытового обслуживания	Невнимание к вопросам культуры, организации досуга	Недостаток рабочих мест	Бездействие и непрофессионализм сотрудников органов самоуправления	Другое	Затрудняюсь ответить	Недостатков нет
<i>В среднем по районам</i>	54	20	20	25	9	6	9	44	8	2	9	13
Ардатовский	37	24	11	22	7	5	5	46	5	9	5	26
Атюрьевский	36	17	4	15	5	5	3	68	8	3	8	9
Атяшевский	42	22	14	11	5	3	7	26	3	0	17	23
Большеберезниковский	41	19	13	29	7	5	5	58	5	1	7	24
Большеигнатовский	63	12	6	10	2	3	2	62	5	0	10	7
Дубенский	59	42	16	18	6	4	5	61	10	1	7	6
Ельниковский	58	28	21	12	11	4	8	49	9	5	7	7
Зубово-Полянский	60	12	24	23	15	7	15	50	7	1	7	14
Инсарский	71	36	28	40	13	14	12	39	18	4	5	4
Ичалковский	58	26	21	16	6	5	15	37	5	2	8	17
Кадошкинский	58	24	31	30	15	10	16	46	13	0	6	8
Ковылкинский	54	12	19	24	7	6	9	33	7	1	12	20
Кочкуровский	54	14	18	26	12	11	6	38	4	3	8	10
Краснослободский	18	46	8	7	2	1	5	41	2	0	22	14
Лямбирский	65	9	36	46	15	7	8	24	10	1	9	7
Ромодановский	44	9	10	16	5	1	4	30	3	0	14	21
Рузаевский	57	8	24	39	11	6	12	45	11	2	7	14
Старошайговский	46	11	12	21	2	15	4	47	5	3	11	14
Темниковский	62	15	13	15	12	4	7	60	6	1	10	12
Теньгушевский	71	32	25	23	7	7	12	55	5	1	7	11
Горбеевский	45	17	18	18	8	9	10	28	8	2	12	18
Чамзинский	84	6	51	56	27	6	28	27	20	2	5	2
Саранск	70	12	36	57	13	7	14	52	21	5	3	3

Анализ неформализованных ответов показывает, что большинство беспокоящих население проблем имеет социально-экономический характер, среди них — низкие доходы и высокие цены, проблемы в здравоохранении, неудовлетворительная работа общественного транспорта, отсутствие освещения тротуаров, плохая уборка мусора (табл. 4.2).

Таблица 4.2

**Неформализованные ответы на вопрос о недостатках
в деятельности органов местного самоуправления**

Район, ГО	Неформализованные ответы
Ардатовский	<i>г. Ардатов:</i> «власть не справляется с проблемой мусора», «горит трава, запах гари», «непролазная грязь на некоторых улицах», «все хорошо у нас»; <i>с. Баево:</i> «плохо вывозят мусор», «работы совсем нет, все уезжают»; <i>с. Каласево:</i> «плохо с общественным транспортом»; <i>п. Октябрьский:</i> «не вывозится мусор», «не чистится водоем», «нет мусороперерабатывающего комплекса»; <i>п. Тургенево:</i> «все постоянно дорожает», «до Ардатова только на такси можно добраться», «низкие зарплаты», «никак очистные сооружения не сделают», «огромные цены на ЖКХ», «негде проводить свободное время», «цены вообще не регулируются»
Атюрьевский	<i>с. Атюрьево:</i> «закрытие больницы», «нет воды», «нет врачей», «редко вывозят бочки с мусором в весеннее время», «хамство со стороны администрации», «негде проводить время молодежи»; <i>с. Куртайки:</i> «бескультурье»
Атяшевский	<i>п. Атяшево:</i> «недостаточно досуга для молодежи», «собаки бегают, опасно», «работать можно только на мясокомбинате»
Большеберезниковский	<i>с. Большие Березники:</i> «бордюры на мосту нужны»; <i>с. Старые Найманы:</i> «глава — мужчина хороший, но рушатся колхозы — это не его вина, до него все началось, а он стареется»; <i>с. Судосеево:</i> «до конца улицы асфальта нет, а там жилые дома, проехать трудно»
Большеигнатовский	<i>с. Старое Чамзино:</i> «медицинское обслуживание»
Дубенский	<i>с. Дубенки:</i> «бродячие собаки»; <i>с. Чеберчино:</i> «нет автобусов»; <i>с. Поводимово:</i> «нет рейсовых автобусов»; <i>п. Свинсовхоз:</i> «плохие дороги»
Ельниковский	<i>с. Ельники:</i> «нет больницы», «нет работы», «низкие зарплаты», «отсутствие интереса к проблемам района», «полное отсутствие воды летом», «у них связаны руки, нет денег»; <i>с. Акчеево:</i> «заработная плата маленькая»; <i>д. Новые Пичингуши:</i> «недостаточное внимание к вопросам медицины»; <i>д. Александровка:</i> «низкий уровень жизни»; <i>с. Стародевичье:</i> «нет производства»

Район, ГО	Неформализованные ответы
Зубово-Полянский	<p><i>с. Зарубкино:</i> «пенсию побольше»;</p> <p><i>с. Новая Потьма:</i> «нулевое финансирование учреждений культуры»;</p> <p><i>с. Мордовская Поляна:</i> «нет обустроенных пешеходных зон»;</p> <p><i>с. Новая Потьма:</i> «плохое освещение улиц»</p>
Инсарский	<p><i>г. Инсар:</i> «больница», «дороги по улице нужно ремонтировать», «некомпетентные врачи», «нет пекарни», «нет асфальта», «не устраивает по всем показателям»;</p> <p><i>с. Ямщина:</i> «выращиваем скот, но нет возможности сдать», «нет медучреждений в селе», «ничего не делается»;</p> <p><i>с. Кочетовка:</i> «медпункта нет», «нужны переходы через речку в селе»;</p> <p><i>с. Сиалеевская Пятина:</i> «наличие проблем в медицине», «неправильно начисляют пенсии»</p>
Ичалковский	<p><i>с. Ичалки:</i> «нет автовокзала», «высокие цены», «плохое освещение улиц»;</p> <p><i>с. Кемля:</i> «нет зарплаты», «нет тротуара», «тротуары не чистят»;</p> <p><i>с. Рождествено:</i> «нет фонарей, кругом один беспредел»;</p> <p><i>п. Смольный:</i> «плохая поддержка молодых специалистов»</p>
Кадошкинский	<p><i>п. Кадошкино:</i> «плохое состояние медицины», «тротуары отсутствуют»;</p> <p><i>с. Большая Поляна:</i> «все пункты»</p>
Ковылкинский	<p><i>г. Ковылкино:</i> «все», «город не убирают, везде пыль и грязь»;</p> <p><i>с. Парраино:</i> «уличное освещение»</p>
Кочкуровский	<p><i>с. Кочкурово:</i> «плохое уличное освещение», «низкие зарплаты», «низкооплачиваемая работа»;</p> <p><i>с. Воеводское:</i> «нет больницы», «нужны пешеходные дорожки»</p>
Краснослободский	<i>г. Краснослободск:</i> «низкая зарплата»
Лямбирский	<p><i>с. Лямбиров:</i> «уборка мусора», «финансирование»;</p> <p><i>с. Большая Елховка:</i> «высокая стоимость за ЖКХ», «построили коток, он два года уже не работает»</p>
Ромодановский	—
Рузаевский	<p><i>г. Рузаевка:</i> «социальная защита населения», «низкое благополучие населения»;</p> <p><i>с. Трускляй:</i> «не убирают мусор», «небольшая пенсия», «все дорого в магазинах»</p>
Старошайговский	<p><i>с. Старое Шайгово:</i> «идет уничтожение села», «в начальной школе нет продленки»;</p> <p><i>с. Мельцаны:</i> «много мусора», «нет сберкассы»;</p> <p><i>с. Новотроицкое:</i> «отсутствие аптеки»;</p> <p><i>с. Конопать:</i> «нет аптеки», «нет фельдшера»</p>
Темниковский	<p><i>г. Темников:</i> «очень грязный город», «нет освещения», «нет игровых площадок»;</p> <p><i>д. Русское Тувеево:</i> «кумовство»</p>
Теньгушевский	<p><i>с. Теньгушево:</i> «все»;</p> <p><i>п. Дачный:</i> «дороги, газ, электричество», «закрыт спиртзавод»;</p> <p><i>с. Нароватово:</i> «плохая дорога по селу»</p>

Район, ГО	Неформализованные ответы
Торбеевский	<i>п. Торбеево:</i> «все плохо», «недоделанная асфальтовая дорога»; <i>с. Дракино:</i> «все устраивает»; <i>с. Жуково:</i> «перебои с водоснабжением»; <i>с. Лопатино:</i> «плохо освещенные улицы»
Чамзинский	<i>п. Чамзинка:</i> «плохо освещенные улицы», «много бродячих собак»; <i>с. Киржеманы:</i> «много бродячих собак»; <i>п. Комсомольский:</i> «все», «мусор», «отходы в поле»
Саранск	<i>Ленинский:</i> «в городе мало скамеек», «срубили почти все зеленые насаждения», «недостаточное развитие гражданского общества», «отсутствие автостоянок»; <i>Октябрьский:</i> «мало парков, скверов», «отсутствие детского сада и школы в ЖК «Гратион»», «спортивных секций недостаточно»; <i>Пролетарский:</i> «вранье и коррупция», «плохое состояние дорог во дворах», «я понятия не имею о деятельности главы»

Выводы. В 2021 г. по сравнению с 2020 г. произошло снижение уровня удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления с 74 до 60 %. Отрицательная динамика характерна для абсолютного большинства муниципальных районов.

Результаты мониторинга фиксируют следующие устойчивые тенденции:

— сохранение профиля дифференциации муниципальных районов по уровню удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления: стабильно высокие показатели имеют Ардатовский, Атюрьевский, Атяшевский, Ромодановский районы, низкие — Инсарский, Чамзинский районы и ГО Саранск;

— первоочередная значимость для респондентов таких проблем, как плохое содержание дорог, недостаток рабочих мест, а также в сфере ЖКХ.

Заключение

Результаты исследования 2021 г. свидетельствуют о снижении уровня удовлетворенности жителей Республики Мордовия по всем рассматриваемым сферам. Показатель, характеризующий оценку эффективности деятельности органов местного самоуправления в среднем по муниципальным районам, снизился на 14 %, наиболее значительно (на 30 %) сократилось среднее значение удовлетворенности качеством автомобильных дорог (табл. 1).

На динамику общественного мнения могли повлиять смещение календарного этапа исследования в 2021 г. (опрос проведен в апреле—мае, предыдущий замер — в августе—сентябре 2020 г.), особенности социального настроения в связи с пандемией COVID-19 и изменениями в управленческой структуре республики.

Таблица 1

**Показатели по критериям оценки населением
эффективности деятельности органов местного самоуправления
в 2020–2021 гг., %**

Показатели	2020 г.	2021 г.	Динамика
Удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления	74	60	-14
Удовлетворенность качеством организации транспортного обслуживания	68	45	-23
Удовлетворенность качеством автомобильных дорог	57	27	-30
Удовлетворенность организацией теплоснабжения	82	71	-11
Удовлетворенность организацией водоснабжения (водоотведения)	77	58	-19
Удовлетворенность организацией электроснабжения	91	82	-9
Удовлетворенность организацией газоснабжения	93	85	-8

Лидерами по уровню удовлетворенности в 2021 г. стали Ардатовский, Атюрьевский, Атяшевский и Ромодановский районы. Сравнительно более низкие показатели принадлежат Инсарскому, Теньгушевскому, Чамзинскому районам и ГО Саранск (табл. 2).

Таблица 2

**Показатели по критериям оценки населением
эффективности деятельности органов местного самоуправления
в ГО Саранск и муниципальных районах Республики Мордовия в 2021 г., %**

Район, ГО	Деятельность органов местного самоуправления	Организация транспортного обслуживания	Качество автомобильных дорог	Организация теплоснабжения	Организация водоснабжения (водоотведения)	Организация электроснабжения	Организация газоснабжения
<i>В среднем по районам</i>	60	45	27	71	58	82	85
Ардатовский	72	47	45	80	61	89	87
Атюрьевский	71	34	40	83	70	87	91
Атяшевский	81	49	39	79	59	89	90
Большеберезниковский	67	49	42	79	60	80	83
Большеигнатовский	62	46	24	77	52	83	86
Дубенский	62	19	25	70	49	84	84
Ельниковский	49	29	15	72	69	79	83
Зубово-Полянский	64	53	25	61	62	77	69
Инсарский	35	15	15	60	48	78	79
Ичалковский	64	42	32	75	58	83	81
Кадошкинский	52	31	18	71	61	72	88
Ковылкинский	67	56	34	79	72	88	88
Кочкуровский	64	44	22	73	55	73	81
Краснослободский	57	20	45	49	51	94	96
Лямбирский	55	68	25	78	50	83	91
Ромодановский	75	70	34	80	66	91	90
Рузаевский	54	65	24	75	62	77	88
Старошайговский	63	53	34	76	74	85	88
Темниковский	68	40	21	64	79	84	89
Теньгушевский	57	21	18	52	50	78	83
Торбеевский	68	49	35	71	65	76	76
Чамзинский	35	67	6	57	27	69	81
Саранск	28	61	12	64	39	76	79

Более позитивные оценки традиционно принадлежат сельским жителям, проживающим за пределами районных центров. Следует отметить, что в муниципальных образованиях с высокой долей населения с городским образом жизни факторы удовлетворенности значительно многообразнее.

Так, жители административных центров менее лояльны в оценках, они более требовательны к качеству автомобильных дорог, услугам ЖКХ и в целом к результатам работы органов власти (рис. 1).

Более критично, чем опрошенные в муниципальных районах, оценивают положение дел в рассматриваемых сферах представители ГО Саранск (ис-

ключение — показатель удовлетворенности транспортным обслуживанием). ГО Саранск отличается высокой долей потребителей услуг ЖКХ, а также интенсивностью автомобильного трафика и пассажиропотока. В социально-демографической структуре сравнительно больше жителей в трудоспособном возрасте, что обуславливает специфику потребностей и практик потребления.



Рис. 1. Показатели удовлетворенности жителей Республики Мордовия в 2021 г. в зависимости от места проживания респондентов, %

Проблемы в организации транспортного обслуживания и обеспечении качества автомобильных дорог, услуг по электроснабжению, теплоснабжению, водоснабжению и газоснабжению, озвученные респондентами, согласуются с результатами предыдущих исследований (в 2019 и 2020 гг.).

Распространенными причинами недовольства качеством организации транспортного обслуживания остаются отсутствие автобусного сообщения

между населенными пунктами внутри муниципального района, малое число рейсов, большие интервалы движения транспорта и отсутствие автобусного сообщения с районным центром.

Об отсутствии автобусного сообщения между населенными пунктами внутри муниципального района чаще сообщают жители Атюрьевского, Дубенского, Ельниковского, Инсарского, Краснослободского и Теньгушевского муниципальных районов.

На малое количество рейсов, большие интервалы движения транспорта указывают преимущественно респонденты из Большеигнатовского, Zubovo-Полянского, Инсарского, Кадошкинского и Кочкуровского муниципальных районов.

Отсутствием автобусного сообщения с районным центром недовольны в основном опрошенные в Атюрьевском, Дубенском, Инсарском, Краснослободском и Теньгушевском муниципальных районах.

Низкие показатели удовлетворенности качеством организации транспортного обслуживания фиксируются в 10 муниципальных районах — Атюрьевском, Дубенском, Ельниковском, Инсарском, Ичалковском, Кадошкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Темниковском и Теньгушевском. Значительная часть населенных пунктов этих районов удалена от крупных транспортных магистралей, что обуславливает невысокую транзитность и невысокий потенциал к мобильности.

Высокую социальную значимость сохраняет проблема качества автомобильных дорог. В 2021 г. по сравнению с 2020 г. произошло существенное (почти в 2 раза) снижение уровня удовлетворенности населения. Самый низкий показатель принадлежит Чамзинскому муниципальному району (6 %). О выраженности проблемы свидетельствуют отрицательные изменения в Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Zubovo-Полянском, Инсарском, Кадошкинском, Кочкуровском, Лямбирском, Рузаевском, Темниковском, Теньгушевском муниципальных районах и ГО Саранск.

Наиболее распространенный недостаток качества дорог — плохое состояние дорожного полотна (выбоины, просадки и др.) — чаще упоминается в Большеигнатовском, Ельниковском, Инсарском, Кадошкинском, Кочкуровском, Лямбирском, Рузаевском, Темниковском, Теньгушевском, Чамзинском муниципальных районах и ГО Саранск.

О потребности в строительстве дорог с твердым покрытием в основном высказываются респонденты в Атяшевском, Большеберезниковском, Дубенском, Zubovo-Полянском, Инсарском, Ковылкинском, Кочкуровском, Лямбир-

ском, Рузаевском, Темниковском, Чамзинском муниципальных районах и ГО Саранск.

На необходимость проведения капитального ремонта отдельных участков дорог преимущественно указывают опрошенные в Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Инсарском, Ичалковском, Кадошкинском, Рузаевском, Темниковском, Теньгушевском, Чамзинском муниципальных районах и ГО Саранск.

Состояние дорог и тротуаров к социально значимым объектам волнует жителей Дубенского, Zubovo-Полянского, Ичалковского, Кадошкинского, Ковылкинского, Кочкуровского, Лямбирского, Теньгушевского, Чамзинского муниципальных районов и ГО Саранск.

Несвоевременная уборка снега в зимний период беспокоит респондентов Большеигнатовского, Ельниковского, Zubovo-Полянского, Инсарского, Ичалковского, Кадошкинского, Краснослободского, Лямбирского, Рузаевского, Теньгушевского районов и ГО Саранск.

По жилищно-коммунальным услугам наиболее чувствительными для населения остаются высокие тарифы. По данным Агентства РИА Рейтинг, доля потребительских расходов среднестатистической семьи республики, потраченная на оплату жилищно-коммунальных услуг в 2020 г., составила 9,9 %, увеличившись по сравнению с 2019 г. на 0,1 п.п.¹ На фоне неуклонного снижения реальных денежных доходов жителей региона, которое происходило со II квартала 2020 г. по I квартал 2021 г.², расходы на жилищно-коммунальные услуги увеличили нагрузку на бюджеты домохозяйств.

Немаловажное значение в восприятии величины тарифа имеет субъективная оценка соответствия цены качеству предоставляемой услуги. Распространенность жалоб на недостатки в качестве оказываемых услуг ставит под сомнение оправданность существующих тарифов.

По доле негативных отзывов лидирует сфера водоснабжения. За последний год уровень удовлетворенности населения существенно снизился — почти на 19 %, составив 58 %. Значительное падение показателя наблюдается в Атяшевском, Дубенском, Zubovo-Полянском, Краснослободском и Теньгушевском районах. Чамзинский район и ГО Саранск имеют низкий уровень удовлетворенности населения.

¹Рейтинг регионов по доле расходов населения на ЖКУ. URL: <https://riarating.ru/infografika/20210914/630208289.html>.

²Реальные денежные доходы населения по субъектам Российской Федерации (новая методология). — Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397?print=1>.

По мнению жителей региона, главным недостатком в сфере организации водоснабжения (водоотведения) является плохое качество воды. Эту проблему чаще упоминали в Ардатовском, Атяшевском, Большеберезниковском, Дубенском, Ельниковском, Инсарском, Ичалковском, Кадошкинском, Ковылкинском, Кочкуровском, Лямбирском, Старошайговском, Торбеевском, Чамзинском районах, а также в ГО Саранск.

Проблема износа инженерных сетей, частых поломок и ремонта наиболее актуальна в Ромодановском и Теньгушевском районах. В Атюрьевском районе острее других стоит проблема слабого давления в водопроводных сетях. В Большеигнатовском и Краснослободском районах имеется потребность в услугах централизованного водоснабжения.

Более благополучной является ситуация в области теплоснабжения: уровень удовлетворенности жителей в среднем по муниципальным районам и ГО Саранск составляет 71 %. Проблемы, связанные с обеспечением качества услуг (износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт; несоответствие включения/выключения отопления погодным условиям; неудовлетворительная температура отопительных приборов; перебои в теплоснабжении), чаще отмечаются в Инсарском, Чамзинском районах и в ГО Саранск.

Уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения остается традиционно высоким — 85 %. На отдельные недостатки в организации газоснабжения, в частности высокую стоимость технического обслуживания газового оборудования, больше обращают внимание респонденты в Большеигнатовском, Дубенском, Зубово-Полянском, Инсарском, Кочкуровском и Старошайговском муниципальных районах; на неудовлетворительное обслуживание внутридомового и внутриквартирного газового оборудования — в Инсарском, Рузаевском и Чамзинском муниципальных районах; на низкое качество поставляемого газа — в Зубово-Полянском, Инсарском и Ичалковском муниципальных районах.

В 2021 г. среднее значение удовлетворенности организацией электроснабжения по муниципальным районам и ГО Саранск составило 82 %. Сравнительно низкие показатели принадлежат Кадошкинскому, Кочкуровскому, Чамзинскому районам.

Недостатки в организации электроснабжения респонденты связывают в основном с отсутствием уличного освещения. Эта проблема чаще упоминается жителями Дубенского, Ичалковского, Ковылкинского, Теньгушевского и Чамзинского районов.

Проблемы, на решение которых направлены усилия органов местного самоуправления, сохраняют свою значимость и свидетельствуют о недостаточной динамике позитивных изменений, что, несомненно, влияет на настроение населения. Значение показателя оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления существенно коррелирует с показателями удовлетворенности качеством автомобильных дорог и организацией предоставления услуг ЖКХ, в частности услуг водоснабжения (водоотведения). Решение проблем в указанных сферах, а также повышение информационной открытости органов местной власти могут стать факторами позитивной динамики общественного мнения.

**Двумерное распределение ответов на вопросы анкеты
«Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов власти» в 2021 г., %**

Вопрос	Вариант ответа	В среднем по МО																							
		Ардатовский	Атгорьевский	Атяшевский	Большеберезниковский	Большеигнаговский	Дубенский	Ельниковский	Зубово-Полянский	Инсарский	Ичалковский	Кадошкинский	Ковылкинский	Кочкуровский	Краснослободский	Лямбирский	Ромодановский	Рузаевский	Старошайговский	Темниковский	Теньгушевский	Торбеевский	Чамзинский	ГО Саранск	
Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления Вашего муниципального района (городского округа)?	Удовлетворен	59,5	71,9	70,7	81,3	66,8	62,3	62,1	49,0	63,7	35,2	64,2	52,1	67,4	63,5	57,0	55,4	74,9	54,1	62,6	68,1	56,9	67,5	35,2	27,5
	Не удовлетворен	24,1	21,5	13,3	10,2	21,9	28,5	20,6	31,5	21,8	46,9	16,6	27,5	16,7	16,3	10,6	25,9	12,5	31,2	17,9	16,8	27,2	22,1	48,7	47,9
	Затрудняюсь ответить	16,4	6,6	16,0	8,6	11,4	9,2	17,3	19,5	14,5	17,9	19,3	20,4	15,9	20,2	32,4	18,7	12,5	14,7	19,5	15,1	15,8	10,4	16,1	24,6
Удовлетворены ли Вы деятельностью главы Вашего муниципального района (городского округа)?	Удовлетворен	59,0	70,3	70,2	73,5	67,6	57,1	62,3	42,0	65,0	32,9	61,0	46,5	67,9	67,8	62,3	61,7	78,4	53,3	59,8	74,1	58,3	63,2	31,2	30,7
	Не удовлетворен	22,6	19,4	14,1	11,8	23,2	29,7	15,2	36,5	20,3	47,6	18,4	33,9	14,9	13,1	8,2	18,6	10,7	28,6	17,9	12,2	21,8	15,7	46,3	42,8
	Затрудняюсь ответить	18,4	10,3	15,7	14,7	9,2	13,2	22,5	21,5	14,7	19,6	20,6	19,6	17,2	19,1	29,4	19,7	10,9	18,1	22,3	13,8	19,9	21,1	22,5	26,5
Что Вас не устраивает в работе органов местного самоуправления Вашего муниципального района (городского округа) (не более ПЯТИ ответов)?	Плохое содержание дорог	54,4	37,4	35,9	42,1	40,9	62,6	59,1	58,1	60,3	70,7	58,3	58,0	54,2	54,0	17,6	64,6	44,3	56,7	46,1	61,7	71,1	45,3	83,5	70,0
	Наличие проблем в сфере транспортного обслуживания	19,6	23,9	17,1	22,3	18,7	12,4	42,0	27,5	12,1	35,8	25,7	24,1	12,4	14,2	45,5	9,3	8,8	7,6	10,6	14,6	31,6	17,3	5,9	12,1
	Недостаточное внимание к благоустройству территорий	19,9	11,1	4,1	13,9	12,7	5,6	16,3	20,9	23,7	27,6	20,9	30,5	18,8	17,7	7,7	36,2	9,6	24,4	11,7	13,2	25,1	18,4	50,8	36,3
	Проблемы в сфере ЖКХ	25,1	21,5	14,9	10,7	29,0	10,4	18,4	11,8	22,6	39,6	16,3	30,0	24,1	26,4	7,4	46,3	16,3	38,6	20,6	14,6	23,2	18,4	56,1	57,4
	Неразвитость соц.инфраструктуры: недостаток либо неудовлетворительное состояние дошкольных, общеобразовательных, спортивных, культурных учреждений и т.д.	9,4	6,9	5,2	4,8	7,0	2,2	6,2	11,3	14,7	13,3	5,9	15,4	7,1	11,7	1,6	14,9	5,3	11,3	2,4	12,1	7,1	8,3	27,1	13,2
Неразвитость инфраструктуры общественного питания, торгов-	6,2	5,0	5,0	3,2	4,9	2,5	3,8	3,9	6,6	14,4	5,1	9,5	5,6	10,6	1,1	6,6	1,1	6,3	15,4	4,0	6,8	8,5	5,9	6,8	

Вопрос	Вариант ответа	В среднем по МО																							
		Ардаговский	Атюрьевский	Атяшевский	Большеберезниковский	Большеигнаговский	Дубенский	Ельниковский	Зубово-Полянский	Инсарский	Ичалковский	Кадошкинский	Ковылкинский	Кочкуровский	Краснослободский	Лямбирский	Ромодановский	Рузаевский	Старошайговский	Темниковский	Теньгушевский	Торбеевский	Чамзинский	ГО Саранск	
ли и бытового обслуживания	Недостаточное внимание к вопросам культуры, организации досуга	9,2	5,3	2,5	6,7	4,6	2,2	5,4	8,0	15,3	12,2	14,7	15,7	8,7	6,3	4,5	8,0	3,7	11,8	3,5	7,0	12,0	9,9	27,9	14,2
	Недостаток рабочих мест	44,4	46,2	68,0	26,0	58,3	62,1	61,0	49,0	49,7	39,3	36,6	46,2	33,1	38,4	41,2	24,2	29,9	45,4	47,2	59,8	55,3	27,5	27,4	51,6
	Бездействие и непрофессионализм сотрудников органов местного самоуправления	8,2	5,0	7,7	2,7	5,4	5,3	9,8	8,5	6,8	18,2	5,3	13,2	6,9	3,5	2,4	9,6	3,2	11,0	4,9	5,9	4,6	7,7	19,7	20,5
	Другое	2,0	8,5	3,3	0,3	0,5	0,3	1,1	5,0	1,1	4,3	2,4	0,3	1,3	2,7	0,0	1,1	0,0	1,8	2,7	1,1	1,4	1,9	1,6	4,5
	Затрудняюсь ответить	9,0	5,0	7,7	17,4	6,5	10,1	6,8	7,4	6,8	4,9	7,5	6,4	11,9	8,4	22,3	8,8	14,1	6,8	11,1	10,2	7,1	11,5	4,8	2,6
	Недостатков нет	12,7	25,7	9,4	23,3	24,4	6,7	6,2	6,6	13,7	4,3	17,4	7,6	19,8	10,4	13,6	7,4	21,3	14,2	13,6	12,1	11,4	18,1	1,9	2,9
	Удовлетворены ли Вы качеством организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе (городском округе)?	Удовлетворен	44,8	46,9	34,3	48,7	48,9	46,4	18,7	28,7	53,2	15,2	42,2	30,5	56,2	44,4	20,2	68,0	69,6	64,6	53,4	39,9	21,3	49,3	66,7
Не удовлетворен		38,5	42,7	38,4	35,0	40,0	39,9	64,5	51,6	32,9	67,8	38,0	51,3	24,4	39,8	64,7	16,1	16,8	21,0	27,4	41,8	62,7	32,8	15,3	24,3
Затрудняюсь ответить		16,6	10,3	27,3	16,3	11,1	13,7	16,8	19,7	13,9	17,1	19,8	18,2	19,4	15,8	15,1	15,9	13,6	14,4	19,2	18,3	16,1	17,9	18,0	15,1
Какие недостатки в организации транспортного обслуживания в Вашем муниципальном районе (городском округе) Вы могли бы отметить (не более ТРЕХ ответов)?	Неудобный график движения транспорта	11,8	9,3	6,6	7,3	13,8	4,3	8,9	9,1	25,3	18,5	12,8	22,0	18,8	18,3	1,3	15,3	8,5	12,9	13,4	9,1	7,6	7,8	7,7	12,5
	Отсутствие автобусного сообщения между населенными пунктами внутри муниципального района (городского округа)	28,1	33,7	43,1	28,2	30,6	33,8	60,2	42,0	7,6	51,6	19,0	26,0	23,1	25,1	68,1	5,1	13,3	5,5	13,9	28,6	51,8	24,0	10,5	4,1
	Отсутствие автобусного сообщения с районным центром	16,3	15,6	22,7	19,9	16,8	16,0	37,1	20,7	1,8	28,0	9,9	11,6	7,6	21,0	50,5	7,5	9,9	3,2	7,9	14,3	35,4	12,6	3,1	2,4
	Высокая стоимость проезда	11,2	4,2	6,1	6,7	7,9	3,1	10,8	8,0	17,9	4,9	20,3	14,7	6,8	19,3	1,1	23,9	6,7	13,2	7,9	6,3	9,0	9,8	25,9	22,5
	Плохое техническое состояние транспортных средств	7,6	9,5	3,3	4,0	3,5	1,5	4,1	9,4	13,7	5,4	20,9	10,7	6,3	5,4	5,9	6,2	1,6	11,1	1,6	4,9	1,1	8,1	19,0	17,6

Вопрос	Вариант ответа	В среднем по МО																							
		Ардаговский	Атюрьевский	Атяшевский	Большеберезниковский	Большеигнаговский	Дубенский	Ельниковский	Зубово-Полянский	Инсарский	Ичалковский	Кадошкинский	Ковылкинский	Кочуровский	Краснослободский	Лямбирский	Ромодановский	Рузаевский	Старошайговский	Темниковский	Теньгушевский	Торбеевский	Чамзинский	ГО Саранск	
	Отсутствие либо плохое состояние остановочных павильонов	5,9	2,1	1,9	3,0	1,1	1,2	5,4	9,4	6,8	7,1	8,3	3,1	6,0	12,5	5,9	8,3	1,3	10,5	2,5	7,7	6,5	3,9	11,6	9,8
	Мало рейсов, большие интервалы движения транспорта	20,3	22,8	14,1	15,6	24,9	32,0	12,2	22,7	26,3	32,9	20,6	39,0	23,6	28,9	3,2	17,2	9,3	17,6	22,6	21,7	7,9	15,6	13,4	24,9
	Другое	2,5	4,0	1,1	0,5	0,5	1,5	3,0	9,1	1,3	4,3	4,5	1,4	1,9	1,6	0,0	2,1	1,6	3,2	2,2	3,6	0,5	1,7	2,3	6,2
	Затрудняюсь ответить	16,6	7,4	23,2	21,2	11,7	18,8	10,8	16,5	15,3	10,3	17,1	12,7	22,6	10,1	17,6	19,6	23,2	14,5	20,4	20,1	15,0	19,8	17,9	16,5
	Недостатков нет	20,6	27,1	11,6	21,0	27,6	15,7	6,2	7,4	29,2	6,5	20,6	13,0	23,4	10,9	10,1	29,2	38,7	39,7	27,8	16,5	10,4	27,1	25,0	26,0
Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе (городском округе)?	Удовлетворен	27,3	44,8	39,8	38,8	42,2	23,5	25,2	14,7	25,3	14,6	32,1	17,6	33,6	22,1	44,8	24,7	33,9	23,9	33,7	21,4	17,7	34,9	5,8	12,3
	Не удовлетворен	63,5	46,9	49,4	48,7	49,7	70,3	62,3	80,6	68,9	81,3	59,9	74,8	54,6	64,9	24,4	69,1	55,5	70,1	54,9	69,7	77,1	53,9	91,0	83,5
	Затрудняюсь ответить	9,2	8,2	10,8	12,6	8,1	6,2	12,5	4,7	5,8	4,1	8,0	7,6	11,8	13,1	30,8	6,2	10,7	6,0	11,4	8,9	5,2	11,2	3,2	4,2
Какие недостатки в состоянии автомобильных дорог в Вашем муниципальном районе (городском округе) Вы могли бы отметить (не более ТРЕХ ответов)?	Дороги с регулярным движением не имеют твердого покрытия	9,4	5,3	5,5	9,9	10,3	4,7	14,9	7,7	16,6	10,6	7,5	8,7	15,9	10,6	1,1	11,1	6,9	10,2	6,8	12,1	5,7	9,4	14,4	10,3
	Плохое состояние дорожного полотна (выбоины, просадки и др.)	56,4	42,4	40,3	44,2	47,3	70,1	50,9	60,8	50,9	71,3	59,6	58,8	51,3	56,9	21,3	58,0	54,4	67,2	44,7	69,0	65,7	49,0	86,9	76,8
	Несвоевременная уборка дорог от снега	17,6	5,6	14,4	6,4	17,8	21,6	14,6	28,5	18,7	44,2	17,4	23,8	12,9	10,6	25,3	19,5	11,2	21,0	6,0	16,2	20,2	13,0	13,6	22,4
	Имеются участки дорог, требующие капитального ремонта	46,8	30,2	46,1	31,1	39,2	57,4	50,4	49,9	46,4	49,9	48,4	49,3	37,1	47,4	33,8	45,1	45,1	50,4	46,3	58,2	51,8	35,7	69,6	58,8
	Некачественное проведение текущего ремонта	14,0	5,6	11,9	8,6	9,7	5,3	8,9	16,2	17,2	14,4	13,4	13,7	12,9	9,8	19,4	8,7	6,7	19,9	10,7	19,1	10,6	17,2	26,7	33,5
	Плохое состояние дорог и тротуаров к объектам социальной инфраструктуры	14,7	15,1	8,0	11,0	6,5	8,3	23,3	14,5	18,5	12,5	14,2	21,0	20,4	15,5	6,9	24,0	8,5	14,2	13,2	11,1	19,9	8,9	22,9	17,9
Отсутствие или неудовлетворительное состояние дорожных	5,5	4,2	5,8	9,7	5,7	3,0	11,9	6,8	7,9	4,1	6,4	5,9	3,5	9,5	,8	6,9	2,4	1,8	5,5	7,5	4,1	2,2	6,4	5,3	

Вопрос	Вариант ответа	В среднем по МО																							
		Ардаговский	Атюрьевский	Атяшевский	Большеберезниковский	Большеигнаговский	Дубенский	Ельниковский	Зубово-Полянский	Инсарский	Ичалковский	Кадошкинский	Ковылкинский	Кочуровский	Краснослободский	Лямбирский	Ромодановский	Рузаевский	Старошайговский	Темниковский	Теньгушевский	Торбеевский	Чамзинский	ГО Саранск	
	знаков, разметки, светофоров, фонарей освещения																								
	Другое	1,4	2,1	0,6	0,0	0,0	0,0	0,5	2,5	1,3	2,7	2,1	1,1	0,5	0,5	0,0	8,4	1,1	0,8	1,1	0,0	1,4	1,4	1,1	1,6
	Затрудняюсь ответить	7,9	6,1	12,2	15,3	6,2	7,1	6,8	4,7	6,3	5,1	6,4	3,9	7,8	7,4	27,9	5,3	8,8	6,8	10,7	6,2	5,4	10,0	1,1	4,7
	Недостатков нет	12,4	29,2	13,0	20,4	22,4	6,5	7,9	5,5	16,4	3,8	15,0	7,8	21,2	5,7	15,7	13,5	16,3	11,5	14,0	7,0	9,0	17,2	0,5	4,7
Удовлетворены ли Вы организацией теплоснабжения в Вашем муниципальном районе (городском округе)?	Удовлетворен	70,5	79,8	83,1	78,6	79,2	76,9	69,9	72,0	60,8	59,8	75,4	71,1	79,4	72,5	49,1	77,7	79,7	75,3	75,6	64,2	51,5	70,9	56,6	64,1
	Не удовлетворен	10,1	11,1	4,7	4,3	4,1	6,6	7,9	14,0	15,5	20,7	3,5	12,6	10,4	7,4	6,4	11,4	1,6	12,6	3,0	3,6	6,3	11,5	22,0	29,2
	Затрудняюсь ответить	19,4	9,0	12,2	17,1	16,8	16,4	22,2	14,0	23,7	19,6	21,1	16,2	10,2	20,2	44,6	10,9	18,7	12,1	21,4	32,2	42,2	17,6	21,4	6,8
Какие недостатки в организации теплоснабжения в Вашем муниципальном районе (городском округе) Вы могли бы отметить (не более ТРЕХ ответов)?	Высокие тарифы	37,9	40,1	34,0	27,5	28,8	21,0	37,9	38,2	39,5	49,2	29,1	46,5	48,1	35,7	10,3	57,1	26,7	47,0	39,7	29,9	25,6	33,1	54,3	69,6
	Неудовлетворительная температура отопительных приборов	4,2	4,0	1,9	2,1	1,9	3,1	3,8	2,4	3,9	9,3	3,5	3,6	9,2	3,0	0,8	4,8	0,3	5,2	1,4	1,9	,8	2,1	14,4	14,0
	Несоответствие включения/выключения отопления погодным условиям	5,5	3,2	3,0	1,6	2,4	3,5	3,0	5,6	2,1	11,2	3,5	7,0	10,0	2,2	0,8	9,9	0,5	10,8	1,9	4,3	1,1	4,4	11,4	23,7
	Перебои в теплоснабжении	2,0	1,9	,8	1,9	,8	,7	1,9	2,4	3,4	2,7	1,9	3,6	4,2	2,5	0,5	,8	,0	2,9	,8	2,7	,0	1,8	5,3	2,4
	Износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт	6,2	4,8	1,4	3,2	5,4	2,8	4,6	4,4	8,2	13,7	2,7	8,7	7,8	2,7	1,6	11,5	0,8	11,3	2,7	3,5	3,3	5,9	15,8	14,2
	Другое	0,5	0,3	0,0	0,0	0,3	0,3	0,3	0,6	0,3	0,5	0,8	0,3	1,4	0,3	0,0	0,8	0,0	0,5	1,4	0,3	0,0	0,6	0,8	1,6
	Затрудняюсь ответить	9,4	6,6	7,7	21,7	10,6	10,5	11,1	9,7	8,7	10,1	11,8	11,5	8,6	6,0	6,4	5,6	9,6	6,0	10,7	5,7	14,4	11,7	8,9	4,3
	Недостатков нет	22,1	30,2	24,6	36,4	31,8	18,2	20,9	20,9	10,8	11,5	34,2	21,0	29,2	14,4	23,9	20,8	37,1	18,6	22,5	10,3	18,0	24,3	10,5	16,9
	Не пользуюсь услугами централизованного теплоснабжения	28,2	21,0	33,7	12,8	25,5	46,2	27,6	35,6	37,1	23,0	24,6	16,5	8,3	40,9	60,2	13,9	29,1	23,1	29,3	53,5	42,8	26,7	19,4	2,7

Вопрос	Вариант ответа	В среднем по МО																							
		Ардаговский	Атюрьевский	Атяшевский	Большеберезниковский	Большеигнаговский	Дубенский	Ельниковский	Зубово-Полянский	Инсарский	Ичалковский	Кадошкинский	Ковылкинский	Кочуровский	Краснослободский	Лямбирский	Ромодановский	Рузаевский	Старошайговский	Темниковский	Теньгушевский	Торбеевский	Чамзинский	ГО Саранск	
Удовлетворены ли Вы организацией водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе (городском округе)?	Удовлетворен	58,1	60,5	69,6	58,8	60,0	51,6	49,1	69,3	61,6	48,1	58,3	60,5	71,6	54,5	51,2	50,3	65,6	62,2	74,2	79,4	49,6	64,8	26,5	39,3
	Не удовлетворен	31,6	27,6	24,9	21,7	24,6	24,2	31,2	26,3	29,5	47,6	33,7	32,5	18,5	28,3	43,0	41,0	22,1	29,1	19,0	14,4	41,7	26,7	61,6	55,7
	Затрудняюсь ответить	10,3	11,9	5,5	19,5	15,4	24,2	19,8	4,4	8,9	4,3	8,0	7,0	9,9	17,2	5,8	8,8	12,3	8,7	6,8	6,2	8,7	8,5	11,9	4,9
Какие недостатки в организации водоснабжения (водоотведения) в Вашем муниципальном районе (городском округе) Вы могли бы отметить (не более ТРЕХ ответов)?	Плохое качество воды	29,2	30,5	19,1	15,0	22,6	19,6	24,7	23,5	10,1	53,7	45,2	31,5	35,9	32,7	10,4	37,2	17,3	29,7	22,3	24,6	22,9	20,8	50,7	70,4
	Высокие тарифы	20,8	11,7	16,6	12,3	13,4	11,6	16,5	23,5	22,2	19,1	19,5	19,7	26,2	21,3	10,6	28,1	8,3	40,9	18,5	31,0	21,3	18,6	30,5	35,6
	Износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт	20,4	9,5	9,9	9,9	18,3	6,2	21,4	10,4	22,0	40,1	17,6	25,8	16,2	22,1	19,1	23,5	21,6	24,1	16,6	11,7	36,8	15,5	40,6	25,3
	Несоответствие температуры горячей воды нормативам	1,7	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	1,9	1,7	1,6	0,3	1,1	1,1	2,8	0,5	0,3	5,3	0,0	3,1	0,3	0,6	0,3	1,1	4,1	10,5
	Слабое давление воды в водопроводных сетях	12,6	4,0	19,9	4,3	13,9	1,1	14,9	19,4	16,1	19,3	15,0	13,8	14,8	9,5	8,5	17,9	13,1	7,9	10,4	11,2	16,1	13,0	19,3	5,4
	Перебои в водоснабжении	10,6	3,4	15,5	2,9	8,2	,7	13,6	11,3	9,0	13,1	12,0	18,8	8,6	8,2	5,1	16,6	9,9	7,3	4,1	8,1	18,3	7,9	31,3	8,9
	Отсутствие централизованного водоснабжения	6,8	15,6	1,1	9,9	9,3	30,4	11,9	2,0	6,6	1,4	1,9	,8	1,7	7,6	36,2	1,3	2,7	3,4	1,9	3,1	1,9	3,4	6,8	,8
	Отсутствие или плохое состояние очистных сооружений	5,5	8,0	2,8	3,2	6,8	3,6	7,6	2,9	4,2	6,0	5,6	9,0	4,2	6,3	1,1	6,7	5,6	4,5	3,8	5,0	6,5	3,1	9,0	9,4
	Другое	1,3	1,9	0,8	1,1	0,3	2,9	1,4	2,3	1,9	2,5	1,3	0,0	1,4	0,5	0,0	2,1	0,8	3,4	1,1	0,0	0,3	0,6	1,1	3,5
	Затрудняюсь ответить	11,4	9,3	13,8	27,9	13,6	22,5	11,9	8,1	7,7	9,0	8,0	7,6	9,7	11,4	9,8	8,8	16,8	7,9	10,4	10,6	11,2	19,2	6,5	4,3
	Недостатков нет	26,4	31,6	29,8	33,5	33,0	19,9	21,1	31,9	34,9	13,9	28,3	28,9	31,2	23,7	33,8	18,7	37,3	23,4	34,6	27,9	20,7	29,0	6,5	11,1
Удовлетворены ли Вы организацией электроснабжения в Вашем муниципальном районе (городском округе) (ОДИН ответ)?	Удовлетворен	81,5	88,6	87,3	89,0	80,3	82,9	84,0	79,3	76,6	77,8	83,2	71,7	87,6	73,0	94,2	82,8	91,2	76,9	84,5	84,4	77,9	75,7	68,5	76,3
	Не удовлетворен	13,1	7,4	8,8	6,7	14,9	12,6	8,4	14,4	17,4	13,6	11,2	20,2	7,4	20,4	3,7	13,0	4,0	18,6	9,5	8,6	17,5	17,9	27,0	18,8
	Затрудняюсь ответить	5,4	4,0	3,9	4,3	4,9	4,5	7,6	6,4	6,1	8,7	5,6	8,1	5,0	6,5	2,1	4,2	4,8	4,5	6,0	7,0	4,6	6,4	4,5	4,9

Вопрос	Вариант ответа	В среднем по МО																							
		Ардаговский	Атюрьевский	Атяшевский	Большеберезниковский	Большеигнаговский	Дубенский	Ельниковский	Зубово-Полянский	Инсарский	Ичалковский	Кадошкинский	Ковылкинский	Кочкуровский	Краснослободский	Лямбирский	Ромодановский	Рузаевский	Старошайговский	Темниковский	Теньгушевецкий	Торбеевский	Чамзинский	ГО Саранск	
Какие недостатки в организации электроснабжения в Вашем муниципальном районе (городском округе) Вы могли бы отметить (не более ТРЕХ ответов)?	Высокие тарифы	40,0	34,7	42,0	28,0	34,5	48,9	43,6	41,9	44,2	39,8	30,7	48,9	33,6	43,3	34,0	32,7	21,6	45,1	42,9	55,8	47,7	33,7	38,7	55,3
	Частые отключения электроэнергии	6,3	1,6	2,8	,8	4,1	7,0	2,4	5,3	8,7	4,4	10,4	13,3	5,3	8,7	,8	10,5	3,7	11,3	4,9	5,2	5,4	4,9	18,4	5,4
	Отсутствие уличного освещения	23,3	14,9	23,2	12,9	24,2	21,0	40,1	18,8	23,7	26,4	29,7	17,5	31,7	28,9	13,5	26,3	10,7	23,9	20,5	24,6	36,2	17,7	39,0	10,3
	Износ инженерных сетей, частые поломки и ремонт	6,0	2,4	2,5	2,4	5,4	5,1	3,5	7,6	6,8	8,2	5,6	10,2	8,1	7,6	0,8	8,0	1,3	11,3	6,8	3,3	5,4	5,7	11,0	9,2
	Другое	1,2	0,5	1,1	0,0	0,0	0,3	1,9	1,2	0,5	2,5	2,7	0,6	0,3	2,7	0,0	2,4	1,3	1,0	1,4	0,6	2,2	3,1	1,7	0,5
	Затрудняюсь ответить	9,0	6,9	5,8	19,4	4,9	9,2	6,0	9,4	5,8	14,3	10,4	9,6	8,9	9,0	7,7	9,1	13,1	8,9	8,7	5,5	9,5	10,0	7,6	7,3
	Недостатков нет	35,3	50,7	38,4	44,9	43,2	26,0	28,7	34,6	35,5	31,3	39,0	28,5	38,9	24,5	47,5	36,7	55,5	31,5	29,8	27,3	21,8	39,1	24,3	30,4
Удовлетворены ли Вы организацией газоснабжения в Вашем муниципальном районе (городском округе) (ОДИН ответ)?	Удовлетворен	84,7	87,0	90,6	90,1	83,2	85,5	83,7	82,6	69,4	78,9	80,5	87,7	87,8	80,7	96,3	90,9	89,9	87,9	88,0	88,9	83,1	75,7	81,0	79,4
	Не удовлетворен	10,2	9,8	5,8	6,7	12,4	10,3	8,4	11,0	25,6	16,5	13,6	8,4	7,7	12,8	2,1	4,5	6,1	7,9	6,8	4,6	11,4	18,9	12,7	11,0
	Затрудняюсь ответить	5,0	3,2	3,6	3,2	4,3	4,2	7,9	6,3	5,0	4,6	5,9	3,9	4,5	6,5	1,6	4,5	4,0	4,2	5,2	6,5	5,4	5,3	6,3	9,7
Какие недостатки в организации газоснабжения в Вашем муниципальном районе (городском округе) Вы могли бы отметить (не более ТРЕХ ответов)?	Высокие тарифы	46,5	41,1	57,7	36,7	40,4	56,1	53,1	46,2	55,5	45,8	46,8	52,7	37,4	56,1	40,8	34,9	36,3	42,3	58,6	58,5	54,8	41,9	45,7	32,9
	Низкое качество поставляемого газа	4,9	6,6	1,9	2,7	3,3	4,1	8,1	5,0	15,0	10,4	12,0	4,8	4,9	5,7	1,1	1,4	,3	3,9	6,8	2,5	1,4	5,6	2,0	1,9
	Перебои в газоснабжении	1,1	0,8	0,6	1,3	0,8	0,0	0,5	2,3	3,4	1,4	1,3	1,4	3,3	1,4	0,3	0,3	0,0	2,4	0,0	0,8	0,0	1,4	0,6	0,8
	Неудовлетворительное обслуживание внутридомового и внутриквартирного газового оборудования	6,1	7,7	5,5	5,4	2,2	2,9	7,3	4,1	8,4	11,5	5,1	7,6	8,2	8,2	1,1	6,5	0,8	10,2	3,8	3,0	6,0	6,1	9,7	8,2
	Высокая стоимость техобслуживания газового оборудования	21,0	21,5	20,2	15,3	18,2	27,1	27,9	19,0	27,9	30,7	25,7	23,2	15,4	31,6	4,0	17,0	12,5	18,6	29,7	24,2	19,9	14,0	25,7	16,3
	Другое	0,8	1,6	0,0	0,3	0,3	0,3	0,5	0,9	0,8	0,3	0,5	0,0	0,3	1,4	0,0	1,1	0,8	0,5	0,8	0,0	0,3	0,8	1,7	4,3
	Затрудняюсь ответить	8,5	4,8	3,3	14,5	4,6	7,6	6,8	7,3	5,8	12,6	7,2	8,4	16,5	6,5	7,2	8,1	8,3	10,8	4,4	5,8	10,1	14,5	7,1	12,8
	Недостатков нет	36,7	43,5	32,6	42,4	48,8	27,1	30,1	38,6	29,7	30,4	36,6	31,4	40,4	24,8	50,7	50,5	50,9	38,8	26,2	27,5	28,6	35,5	34,0	41,8

**Двумерное распределение ответов на вопросы анкеты
«Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов власти» в 2020 г., %**

Вопрос	Вариант ответа	Муниципальные районы																							
		<i>В среднем по МО</i>	Ардатовский	Атгорьевский	Атяшевский	Большеберезниковский	Большеигнатовский	Дубенский	Ельниковский	Зубово-Полянский	Инсарский	Ичалковский	Кадошкинский	Ковылкинский	Кочкуровский	Краснослободский	Лямбирский	Ромодановский	Рузаевский	Старошайговский	Темниковский	Теньгушевский	Торбеевский	Чамзинский	ГО Саранск
Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления муниципального района (городского округа)?	Удовлетворен	73,5	81,5	78,8	85,6	89,8	76,1	82,0	67,8	93,2	65,6	55,5	60,9	62,0	82,9	76,9	72,8	78,1	61,7	83,6	85,3	85,1	81,9	42,1	41,7
	Не удовлетворен	13,3	17,2	5,2	10,6	3,8	16,5	8,6	12,4	2,9	22,8	18,7	20,7	14,8	6,8	9,3	10,6	7,5	18,6	4,0	7,2	8,9	10,1	32,8	35,7
	Затрудняюсь ответить	13,2	1,3	16,0	3,7	6,5	7,4	9,4	19,7	3,9	11,6	25,9	18,5	23,2	10,3	13,8	16,6	14,4	19,7	12,4	7,5	5,9	8,0	25,1	22,7
Удовлетворены ли Вы деятельностью главы муниципального района (городского округа)?	Удовлетворен	74,1	83,1	85,3	93,9	85,5	72,3	80,4	62,9	92,7	65,1	55,5	58,1	61,2	83,7	80,1	73,1	79,8	63,5	84,7	86,9	87,6	80,1	42,9	46,4
	Не удовлетворен	11,7	14,6	4,6	0,5	5,6	17,3	7,5	14,1	2,6	24,2	20,8	23,7	15,8	3,5	5,0	7,7	6,4	9,7	3,2	6,1	6,8	11,4	28,6	28,1
	Затрудняюсь ответить	14,3	2,4	10,1	5,6	8,9	10,4	12,1	23,0	4,7	10,8	23,7	18,2	23,0	12,7	14,9	19,3	13,8	26,8	12,1	7,0	5,7	8,5	28,6	25,5
Удовлетворены ли Вы качеством организации транспортного обслуживания в муниципальном районе (городском округе)?	Удовлетворен	67,8	78,6	52,4	90,4	77,7	59,1	58,1	57,2	92,7	54,3	60,5	45,2	57,9	65,6	59,8	77,3	80,5	76,9	68,3	57,6	80,0	72,3	70,6	65,1
	Не удовлетворен	18,6	15,9	26,1	2,9	15,9	29,4	30,1	24,5	2,1	29,8	21,1	36,1	25,3	20,6	17,6	14,0	6,7	11,5	18,8	24,7	8,6	14,6	15,3	17,7
	Затрудняюсь ответить	13,6	5,6	21,5	6,6	6,5	11,5	11,8	18,3	5,2	15,9	18,4	18,7	16,8	13,8	22,6	8,7	12,8	11,5	12,9	17,7	11,4	13,0	14,0	17,2
Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в муниципальном районе (городском округе)?	Удовлетворен	57,0	74,6	61,4	80,3	79,6	50,1	63,7	41,3	69,6	60,5	54,1	29,5	44,5	65,3	50,4	54,9	61,3	47,5	78,0	45,7	78,1	67,8	27,0	26,6
	Не удовлетворен	32,6	23,0	26,9	10,1	14,5	43,5	28,2	44,0	20,5	28,8	33,1	55,1	42,1	21,4	31,5	35,4	29,6	38,8	14,8	34,2	17,3	23,7	66,4	65,6
	Затрудняюсь ответить	10,4	2,4	11,7	9,6	5,9	6,3	8,1	14,7	10,0	10,8	12,8	15,4	13,4	13,3	18,1	9,8	9,1	13,6	7,3	20,1	4,6	8,5	6,6	7,8
Удовлетворены ли Вы организацией теплоснабжения в муниципальном районе (городском округе)?	Удовлетворен	82,3	92,1	89,1	94,7	86,6	69,7	92,2	88,0	90,3	84,4	77,9	57,0	75,7	86,2	79,9	86,5	90,0	75,5	78,8	94,9	90,5	79,5	63,2	70,3
	Не удовлетворен	5,7	5,6	1,9	1,1	1,6	5,5	1,6	4,6	0,5	8,1	4,3	13,5	12,4	2,7	0,5	6,3	2,2	12,9	0,8	0,5	0,0	5,6	17,5	20,1
	Затрудняюсь ответить	12,0	2,4	9,0	4,3	11,8	24,8	6,2	7,3	9,2	7,5	17,9	29,5	11,9	11,1	19,6	7,1	7,8	11,6	20,4	4,5	9,5	14,9	19,3	9,6
Удовлетворены ли Вы организацией водоснабжения (водоотведения) в муниципальном районе (городском округе)?	Удовлетворен	77,2	83,3	83,7	91,0	77,2	66,9	78,0	82,7	91,3	69,9	63,5	79,3	69,1	79,4	85,4	73,6	83,1	71,6	91,1	94,9	94,3	80,9	35,7	49,7
	Не удовлетворен	15,1	11,6	10,3	1,9	10,2	6,3	14,5	13,5	5,8	23,1	28,3	14,0	22,2	11,4	6,9	19,5	10,7	17,9	4,3	3,7	2,4	10,9	51,6	44,0
	Затрудняюсь ответить	7,8	5,0	6,0	7,2	12,6	26,7	7,5	3,8	2,9	7,0	8,3	6,6	8,7	9,2	7,7	6,9	6,2	10,5	4,6	1,3	3,2	8,2	12,7	6,3

Вопрос	Вариант ответа	В среднем по МО																							
		Ардатовский	Атюрьевский	Атяшевский	Большеберезниковский	Большеигнаговский	Дубенский	Ельниковский	Зубово-Полянский	Инсарский	Ичалковский	Кадошкинский	Ковылкинский	Кочкуровский	Краснослободский	Лямбирский	Ромодановский	Рузаевский	Старошайговский	Темниковский	Теньгушевский	Торбеевский	Чамзинский	ГО Саранск	
Удовлетворены ли Вы организацией электро-снабжения в в муниципальном районе (городском округе)?	Удовлетворен	91,1	95,2	97,3	99,5	94,1	81,0	98,7	92,2	96,6	92,2	85,0	85,7	82,4	92,4	92,6	91,8	90,7	79,8	96,5	97,9	95,7	90,4	81,7	87,2
	Не удовлетворен	5,9	3,7	1,6	0,0	4,3	14,6	1,1	4,6	1,6	4,3	10,2	10,5	12,9	4,6	2,7	5,3	5,9	13,4	1,9	1,9	1,6	5,6	13,5	9,9
	Затрудняюсь ответить	3,0	1,1	1,1	0,5	1,6	4,4	0,3	3,2	1,8	3,5	4,8	3,9	4,7	3,0	4,8	2,9	3,5	6,8	1,6	0,3	2,7	4,0	4,8	2,9
Удовлетворены ли Вы организацией газоснабжения в муниципальном районе (городском округе)?	Удовлетворен	93,1	92,6	97,8	99,2	96,5	81,8	98,7	94,1	86,1	93,3	89,3	88,7	87,9	96,5	94,7	97,1	95,2	88,5	98,9	98,4	96,2	91,0	95,8	84,4
	Не удовлетворен	4,1	6,6	1,1	0,5	1,9	15,7	0,5	4,1	11,3	4,6	5,9	6,6	7,9	1,9	1,1	1,6	1,3	6,8	0,3	1,1	1,9	5,3	1,9	4,9
	Затрудняюсь ответить	2,7	0,8	1,1	0,3	1,6	2,5	0,8	1,9	2,6	2,2	4,8	4,7	4,2	1,6	4,3	1,3	3,5	4,7	0,8	0,5	1,9	3,7	2,4	10,7